

øvrigt paa anden Maade har Adgang til Løgeundersøgelse.

Derfor maa vi fraraade disse Ændringsforslags Vedtagelse og anmode Tinget om at stemme for de af Mindretallet foreslaaede Ændringer. Bliver disse ikke gennemført, vil vi ved tredie Behandling stemme mod Loven, fordi den aabner Mulighed for en Indblanding i et Erhvervs Forhold, som ikke er paakrævet, og som vil medføre unødigt Ulejlighed og unødige Udgifter.

Socialministeren (Borgbjerg): Den sidste ærede Taler (Rudfeld) bad mig om stiltiende at udtale mig om en Side af denne Sag. Jeg foretrækker ganske simpelt at udtale mig, men det skal blive overordentlig kort. Jeg tror, at overfor det $\frac{2}{3}$ Flertal i Udvalget, som indstiller Lovforslaget paa den Maade, det her sker, og hvoraf endda en Del ved første Behandling stillede sig meget uvilligt overfor Tanken om overhovedet at gøre noget, behøver jeg ikke at udtale mig vidtløftigt. Jeg skal ganske kort udtale, at det internationale Arbejdsbureau i Genève bestaar af kloge, vidtskuende og fornuftige Mænd, hvem politisk Surhed, smaatskaarent Krakileri og træg Uforstand er fuldkommen fjernt, og derfor foretrækker de et ordentligt Skridt frem ad Vejen fremfor at blive ved at staa paa Stedet og eftertragte et Maal, der i Øjeblikket ikke kan naas. Saaledes tror jeg, de Mænd dernede i Genève ser paa Tingene, og saaledes ser jeg ogsaa paa Tingene. Derfor anbefaler jeg Flertallets Ændringsforslag i Haab om, at dette store Flertal i Udvalget maa kunne føre Sagen igennem i begge Rigsdagens Ting hurtigst muligt.

Slutningen af Ændringsforslaget under Nr. 7 er ganske klar, den omfatter alle Arbejdere i Malerfaget. Henstillingen i Betænkningen kunde naturligvis ikke komme ind under Lovforslagets Rammer, men er en Henstilling om, at Socialministeren i al Almindelighed drager Omsorg for, at der gives Lægerne Anmeldelsespligt vedrørende alle de af dem konstaterede Blyforgiftningstilfælde. Denne Henstilling vil jeg med meget stor Velvillie overveje at se at faa ført ud i Livet.

Rudfeld: Nej, jeg er ganske klar over, at den højtærede Socialminister vil have vanskeligt ved at tale ved sin Tavshed. Jeg ved meget vel, at Tavshed er ogsaa et Svar. Jeg præciserede, at nærværende Lovforslag, hvis det gennemførtes, gjorde en Ratificering af Konventionen umulig, og

dér savner jeg stadig et Svar fra den højtærede Socialminister om, hvad han agter at gøre eller ønsker at faa gjort ved det Konventionsforslag, som ligger i Udvalget. Da det er et Forslag, som Udvalget har til Behandling, kunde jeg ønske at vide, om Socialministeren ønsker, at det skal stilles i Bero, eller han ønsker at trække det tilbage, thi det kan ikke gennemføres samtidig med, at vi vedtager denne Lov. Selv om de høje Herrer i Genève er nok saa vidtskuende, kan de ikke faa denne Lov ind under en Konvention, som forbyder Anvendelse af Blyhvidt ved visse Malerarbejder, medens denne Lov tillader Anvendelse af Blyhvidt ved alle Arbejder.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til Titelen af *Udvalget*, tiltraadt af *Socialministeren* (se Tillæg B. Sp. 1552)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Socialministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3853), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 — om at §§ 2 og 3 udgaar — af *Udvalget*, tiltraadte af *Socialministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 4 af *et Flertal* (Dahlggaard, Einer Jensen, Johannes Lou, Lundberg, Pitzner, Valdemar Olsen, Rasmus Rasmussen, Schrøder, Sneum og Weygaard), tiltraadt af *Socialministeren*,

vedtoges med 78 Stemmer mod 37.

Ændringsforslagene Nr. 7 og 8 til samme Paragraf af *samme Flertal*, tiltraadte af *Socialministeren*, betragtedes som *vedtagne* med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 6.

§ 4, saaledes ændret,

vedtoges med 76 Stemmer mod 37.

Hermed var Ændringsforslag Nr. 5 af *et Mindretal* (Hedelund, Kyed, J. C. A. Larsen, Lauritz Laursen og Rudfeld) *forkastet*.