

Forslag, der foreligger her fra vor Side, sige, at jeg forstaaer ikke det højtidelige Udtryk, navnlig naar det sættes i Forbindelse med Prisregulering. Her er jo overhovedet ikke Tale om Prisregulering, her er Tale om, at vi fastsætter det offentliges Takster. At Sagførerene saa bliver tvunget til at gaa med til disse Takster, har dog ikke noget med Prisregulering at gøre, det er tværtimod den frie Konkurrence. Sagførerene kan jo forlange, hvad de vil; man har blot Lejlighed til ogsaa at gaa op paa Dommerkontoret og faa det udført. Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen var noget rystet over, at vi nu igen skulde have nye Forhandlinger, for nye Forhandlinger paa dette Punkt kunde ikke hjælpe, der havde været Forhandlinger nok. Dertil maa jeg dog sige, at det ærede Medlem har selv underskrevet en Betænkning, hvori der staar, at der er blevet gjort en Række Betragtninger gældende, der i hvert Fald synes at have Krav paa nærmere Overvejelse. Altsaa, det ærede Medlem selv siger netop i sin Betænkning, at Spørgsmaalet nu maa nærmere overvejes, netop selve det Spørgsmaal, som her er trængt i Forgrunden, Spørgsmaalet om Forretningernes Udførelse paa Dommerkontorerne.

Den højtærede Justitsminister og jeg har jo haft forskellig Anskuelse angaaende, hvad der er bureaukratisk. Jeg er vis paa, at den højtærede Justitsminister mindes den Tid, da jeg stod paa den højtærede Justitsministers Plads, og han var et almindeligt simpelt Medlem, ligesom jeg nu er; den Gang advarede jeg den højtærede Justitsminister mod at være for bureaukratisk — det var nemlig den eneste Fejl, jeg den Gang havde opdaget hos ham, at han var alt for bureaukratisk. Jeg er bange for, at hvis Lovforslaget gennemføres i den Skikkelse, Flertallet vil give det, vil det foraarsage Bureaukratiisme, og det synes jeg, vi skulde undgaa. Vi maa ikke glemme, at hvis Lovforslaget vedtages i den Skikkelse, Flertallet ønsker, er det kun noget rent negativt, der sker, nemlig at det forbydes Dommerfuldmægtige at have private Forretninger; men der bliver ikke gennemført noget som helst andet, og det er uheldigt.

**A. C. D. Petersen:** Over for de Betragtninger, jeg fremsatte før, er der blevet gjort gældende, at jeg var enig i de Principper, der ligger til Grund for Lovforslaget, ja, det ærede Medlem Hr. Holger Andersen udtalte endog, at jeg nærede Velvillie overfor disse Principper. Det er fuldstændig rigtigt, men der

er den Forskel mellem de Herrer og mig, at jeg ønsker at vide, hvad man vil sætte i Stedet for den nuværende Tilstand — dette Spørgsmaal ønsker jeg ikke udskudt til Behandling i et senere Lovforslag. Det er rimeligt, at man ønsker at afskaffe en uheldig Praksis, men det er lige saa rimeligt, at man først ønsker at vide, hvad der skal sættes i Stedet for. Naar man gennemlæser Betænkningen, forekommer det nu ogsaa mig, at det tydeligt nok fremgaar, at Flertallet ligeledes ønsker nærmere Overvejelser af, hvad der skal træde i Stedet for den nuværende Ordning, blot vil man have, at disse nærmere Overvejelser først skal foregaa, efter at man har vedtaget Lovforslaget om Afskaffelse af Dommerfuldmægtigenes private Praksis. Derimod ønsker jeg, som sagt, at disse Overvejelser skal foregaa først, saaledes at man kan vide, hvilke Konsekvenser Vedtagelsen af Lovforslaget vil medføre.

**Axel Møller:** Den ærede Ordfører Hr. Heilesen udtalte, at det var meget vigtigt, at der ikke opstod en Mistanke om, at de fungerende Fuldmægtige paa Dommerkontorerne gjorde Forskel paa Kunder og Ikke-Kunder. Hvis man vil føre dette Princip videre, vil man maaske ogsaa sige, at Dommerne gør Forskel paa Folk og tager Hensyn til, om de maaske spiser til Middag hos en af Sagens Parter etc. Man maa dog virkelig have saa megen Tillid til Juristerne, at de, der qua Dommere sættes til at afgøre Sager, kan se bort fra, om den Mand, der er Part i en Sag, en eller anden Gang har gjort Dommeren en Tjeneste eller er Selskabsven eller god Bekendt af ham. Dette Argument finder jeg altsaa ikke er saa stort, som man vil blæse det op til. Lovforslaget er netop en tom Attrap, det er negativt, som det ærede Medlem Hr. Rytter sagde. Mit Standpunkt er dette, at selv om der kan være Ulemper ved den nuværende Ordning, skal man ikke smide det snavsede Vand bort, før man har det rene; det er det, man gør her, og ingen garanterer for, at Vandet ikke bliver mere snavset, naar man faar dette Lovforslag gennemført, saaledes som det foreligger. Jeg maa derfor fastholde, at Lovforslaget ikke bør gennemføres.

**Holger Andersen:** Det ærede Medlem Hr. Rytter mente at finde en Uoverensstemmelse mellem mine Udtalelser for nylig her i Salen og det, jeg har skrevet under paa i Betænkningen. Det ærede Medlem maa ikke have hørt mine Udtalelser med til-