

strækkelig Opmærksomhed, thi de var med Hensyn til det Punkt, det ærede Medlem fremdrog, rettet ikke mod det ærede Medlems Udtalelser, men mod det ærede Medlem Hr. Axel Møllers, idet det sidstnævnte ærede Medlem havde talt om, at Lovforslaget i sin Helhed burde gøres til Genstand for nærmere Overvejelser. Hverken i dette Udvalg eller i Udvalget i den foregaaende Samling har jeg bestridt, at netop det Spørgsmaal, som Mindretallet behandler under Nr. 4, burde gøres til Genstand for indgaaende Overvejelse, og det samme har jeg udtrykkeligt sagt i mine Bemærkninger til den højtærede Justitsminister. I øvrigt skal jeg med Hensyn paa de sidste Udtalelser fra de ærede Medlemmer Hr. Axel Møller og Hr. Rytter sige: Ja, dette Lovforslag fastsætter noget rent negativt, det kan man godt sige, men det er netop ogsaa det, det skal i Henhold til hele den Drøftelse, som dette Spørgsmaal har været undergivet. Det, som det kommer an paa, er at faa fastslaaet det principielle, selv om dette er negativt, og det principielle er, at Dommerfuldmægtigene ikke i Fremtiden skal have Adgang til at udøve privat Virksomhed.

**Ordføreren (Heilesen):** Jeg kan ikke godkende den Sammenligning, det ærede Medlem Hr. Axel Møller vilde drage mellem det System, hvorefter Dommerfuldmægtigene har Adgang til privat Praksis, og et Princip, hvorefter Dommeren skulde være inhabil, fordi han havde spist til Middag hos en af Sagens Parter. Men for øvrigt vil jeg sige, at et System, der vilde medføre, at en Del af Jurisdiktionens Beboere ugentlig eller maaske daglig spiste til Middag hos den Dommer, der skal dømme i deres Retsretter, eller Dommeren hos dem, efter min Mening ikke vilde være noget heldigt System for vor Retspleje. Og paa samme Maade er et System, der drager en Del af Befolkningen i nd i rent private Retsforhold til Dommerkontorernes Personale et for rene Linier i vor Retspleje uheldigt System.

**Justitsministeren (Steincke):** Maa jeg blot til det ærede Medlem Hr. Rytter sige, at jeg erindrer godt, at han en Gang i Landstinget bebrejdede mig, at jeg var bureaukratisk, og jeg erindrer ogsaa godt, at dette Indfald fra det ærede Medlems Side den Gang var lige saa ubegrundet og gaadefuldt som det ærede Medlems Beskyldninger i Dag i Forbindelse med det Forslag, vi her diskuterer.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4507)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, (se Tillæg B. Sp. 1530)  
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og § 3  
vedtoges uden Afstemning.

§ 4  
forkastedes uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 5 af et *Mindretal* (Blang; Hedehund, A. C. D. Petersen, Rytter og Samuelsen)  
forkastedes med 81 Stemmer mod 41.

§ 5  
forkastedes med 83 Stemmer mod 39.

§ 6 og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Hundeforforsøg samt om Straf og Erstatning for Skade forårsaget af Hunde.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5456; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1523).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Hækkerup):** Paa Udvalgsflertallets Vegne skal jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse uforandret. Som det vil fremgaa af Betænkningen, har der indenfor Udvalget været Medlemmer — og jeg maa tilstaa, at jeg hører til dem —, som gerne havde set Lovforslaget skærpet paa forskellige Omraader. Da det imidlertid ikke er lykkedes at opnaa almindelig Enighed derom, og da man gerne vil have Lovforslaget gennemført i denne Samling for at kunne opnaa det Fremskridt,