

Ændringsforslag Nr. 9 til § 4 af *Fler-tallet under Nr. 3*

vedtoges med 72 Stemmer mod 59.

§ 4, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 5 af *Fler-tallet under Nr. 3* ansaas som

vedtaget i Henhold til de foregaaende Afstemninger.

§ 5, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11 til § 6 af *Fler-tallet under Nr. 3*

vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12 om Indsættelse af en ny Paragraf af *Fler-tallet under Nr. 3*
vedtoges med 72 Stemmer mod 59.

§§ 7 og 8
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Be-handling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Landbrugsejendomme.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1699; Udvalgets Erklæring og Indstilling i Tillæg B. Sp. 2357.)

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

De stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Ordføreren (Kr. Pedersen): Der er af Landstinget foretaget 4 Ændringer i det Lovforslag, som herfra blev oversendt til det høje Ting. De er ikke af særlig indgribende Betydning, og de er vedtaget af samtlige Partier i Landstinget og tiltraadt af Ministeren.

Jeg skal derfor anbefale Tinget at stemme for Lovforslaget, som det foreligger. Der er imidlertid stillet 2 Ændringsforslag, som jeg ikke skal omtale, før Forslagsstillerne har haft Ordet.

Ulrich: Det foreliggende Lovforslag er jo, saaledes som den ærede Ordfører omtalte, blevet noget forandret i det andet høje Ting, og skønt vi ikke er fuldt tilfredse med de gennemførte Ændringer, kan vi dog tænke os at stemme for Lovforslaget, dersom den højtærede Minister vil give os et Tilsagn om, at man paa et senere Tidspunkt i den høje Rigsdag vil overveje de af os under Nr. 1 og 2 stillede Ændringsforslag.

Naar vi har stillet Ændringsforslaget under Nr. 1, er det, fordi man sikkert i Administrationen har glemt i § 1, Stykke 2, at tage Hensyn til de private Tjenestehuse, som er undtaget i den Lovgivning om Brug af Huse paa Landet, der behandlede, og blev vedtaget i dette høje Ting i 1920—21, indeholdende Ændringer i Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919. Der undertog man de Huse, som vederlagsfrit er givet til Bolig og Brug for Funktionærer, og vi mener, at disse Huse ogsaa maa undtages fra den foreliggende Lovs Bestemmelser, idet man meget vel kan tænke sig, at der, hvis dette ikke sker, vil kunne opstaa overordentlig grelle Tilfælde, som sikkert vil godtgøre Berettigelsen af at ændre Loven, saaledes som vi har foreslaaet. Jeg skal f. Eks. nævne det Tilfælde, som man jo meget vel kunde tænke sig, at et saadant Tjenestehus ligger paa Skovgrund eller paa Hovedgaardjord, f. Eks. ligger paa Skovgrund som Tjenestehus for en Skovfoged eller en anden Skovbetjent, og at man ved given Lejlighed ikke mener det formaalstjenligt, at vedkommende Skovbetjent driver denne Jord, men ønsker at beplante den med Skov; dette vilde være ganske udelukket, dersom ikke den højtærede Minister kan give et Tilsagn om paa et senere Tidspunkt at kunne gaa til en Ændring af dette Forhold. Vi kræver jo ikke denne Ændring foretaget i videre Udstrækning, end at den kommer til at omfatte Tjenestehuse, der ligger paa Skovgrund eller paa Hovedgaardjord.

Hvad det andet Ændringsforslag angaar, som foruden af os er stillet af det ærede Medlem Hr. L. Kvist, skal jeg udtale, at vi mener, det er nødvendigt at give den højtærede Minister en større Bemyndigelse til at give Dispensation fra de Regler, der indeholdes i § 4. Thi saaledes som § 4 nu er affattet, kan vi ikke se rettere end, at den højtærede Minister i mange Tilfælde