

fattelse i højeste Grad ukorrekt og indtager en Stilling, som er Indledningen til det, han senere har foretaget sig i denne Sag, idet den højtærede Minister fortsætter til vedkommende Interviewer: For øvrigt nærer jeg ikke nogen Tvivl om, at den omstridte Stemmeseddel er kassabel. Jeg spørger ærede Medlemmer af dette høje Ting: Hvad mener man om en Appellinstans, som paa den Maade allerede ved Sagens Begyndelse er hildet? Den højtærede Minister giver her straks det Parti, som paastaar, at det har erobret Flertallet ved Valget, Anvisning paa, hvilken Taktik det skal føre, og meddeler de 3 Partier, som staar imod, at en Henvendelse til den højtærede Indenrigsminister, saafremt de ikke faar deres Krav igennem, nytter i denne Forbindelse ingenting, thi den højtærede Minister har allerede taget sin Stilling, Stemmeseddelen skal kasseres.

Nu siger den højtærede Minister, og det skal formodentlig være et Forsvar for den Udtalelse, efter min Mening af meget uheldig Art, som den højtærede Minister har fremsat: Ja, men med Hensyn til denne Stemmeseddel havde Ministeriet allerede paa et tidligere Tidspunkt taget Stilling, thi Ministeriet har i en Besvarelse af en Forespørgsel, som findes trykt i et eller andet Nummer af „Sogneraadstidende“, oplyst, at hvis en Vælger i den Rubrik, som er beregnet til, at der skal skrives 1 Navn, opfører 2 Navne, er Stemmeseddelen kassabel. Men den højtærede Minister kan jo ikke paa nogen Maade være i Tvivl om, at denne Afgørelse aldeles ikke tager Sigte paa et Tilfælde af den her foreliggende Art. Denne Afgørelse tager selvsagt kun Sigte paa det, at en Vælger opfører 2 Navne paa Personer, der er opført paa den vedkommende Liste, i den Rubrik, som er indrettet til 1 Navn, saaledes at hans personlige Afstemning bliver absolut usikker, ubetinget tvivlsom. Har en Vælger gjort dette, saa mener jeg, den almindelige Regel maatte være den, at den vedkommende Stemmeseddel betragtes som en Listeseddel og ikke kommer i Betragtning for nogen bestemt af de paa Listen opførte Kandidater, men gælder Kandidaterne i den Rækkefølge, hvori de findes paa Listen. Hvis derimod en Vælger ønsker — lad os antage, at det første Navn paa Listen er Petersen og det andet Navn Sørensen —, at Sørensen skal have et Fortrin fremfor Petersen, og angiver dette ved i Rubrikken at skrive: Sørensen sættes foran Petersen, ja, saa er der opført 2 Navne paa Stemmeseddelen, det er ganske sikkert, men hvad Hensigten har været med det,

kan der ikke være Tvivl om, saa hvis en saadan Stemmeseddel godkendes, maa den betragtes som en personlig Stemme. Jeg føler mig nogenlunde sikker paa, at den højtærede Minister helt vil godkende en Betragtning af den Art, jeg her har fremført, og derfor kan den Besvarelse af en Forespørgsel, som Indenrigsministeriet har afgivet, og som findes trykt i „Sogneraadstidende“, ikke fremføres som Støtte for den Udtalelse, den højtærede Minister har fremsat til Intervieweren, og ikke bruges som Støtte for den Afgørelse, som den højtærede Minister i denne Sag har truffet.

Hvad nu den saakaldte „Klusterseddel“ angaar, hævder den højtærede Minister, at da den kom frem, var den bestemmende for Valgresultatet. Heller ikke her synes jeg den højtærede Minister har Ret, thi disse 2 Stemmesedler kommer frem samtidig ved den endelige Opgørelse. Der foreligger intet for Ministeren at tage Stilling til, før det Tidspunkt, da disse to Stemmesedlers eventuelle Gyldighed foreligger til Ministerens Afgørelse. Valgets Resultat staar derfor ikke paa Afgørelsen af, om den ene Stemmeseddel skal behandles paa denne eller hin Maade, men derimod paa Afgørelsen af Spørgsmaalet, om *begge* Stemmesedler skal godkendes, eller *begge* Stemmesedler kasseres; og denne Afgørelse kan udelukkende træffes paa det Grundlag, som er angivet i § 22, 1ste Stykke under Litra 3, en Afgørelse under Hensyn til, om man finder, at disse Stemmesedler har et saadant Særpræg som det, der er Tale om i det vedkommende Stykke i Valgloven, som betinger en Kassation.

Nu forekommer det jo rigtignok mig, at den højtærede Minister i denne Sag har ladet sig vildlede af Tendensen til at varetage Interesser, som i denne Forbindelse er den højtærede Minister absolut uvedkommende. Den højtærede Minister siger: Det er grumme uheldigt, om et Flertalsskifte skal hvile alene paa een Stemme, et Flertalsskifte, som jo betyder et Skifte af Styret i den vedkommende Kommune. Men der maa den højtærede Minister ikke glemme, at ved Stemmeafgivningen har de Partier, som efter min Opfattelse tilkommer 8 Mandater i Byraadet plus det radikale Mandat, faaet 2 424 Stemmer, 2 424 Vælgere udtalte sig til Gunst for disse Partier, medens kun 2 194 Vælgere udtalte sig til Gunst for Socialdemokratiet, saaledes at hvis den højtærede Minister, hvad der efter min Mening var hans Pligt, havde afgjort Spørgsmaalet om de to Stemmers Gyldighed eller Ugyldighed derhen, at de enten