

findes en Liste, til en vis Grad har ophævet Muligheden for den fuldkommen betryggende Hemmelighed, idet en Haandskrift ganske tydeligt kan vise, hvem det er, der har skrevet det. Valgloven, som den foreligger, har imidlertid ikke taget Hensyn hertil, den har betragtet en Paaførelse paa Seddelen af et Navn med vedkommendes Haandskrift som værende af saadan Art, at det ikke vilde medføre Mulighed for Brud paa Valghemmeligheden, i alt Fald vilde der ikke derved være givet den noget Særpræg. Et Særpræg har den jo utvivlsomt faaet, naar der er sat en trykt Lap paa i Stedet for, hvad Valgloven udtrykkelig tænker paa, et skrevet Navn. Enhver kan jo tænke sig, at en trykt Lap ogsaa vil kunne være tilklippet paa en speciel Maade, saa at der derigennem gives Vejledning om, hvem det er, der har benyttet den specielt tilklippede Lap til at tilkendegive sin Afstemning.

Jeg kommer derfor til det samme Resultat som alle andre, at det havde været rigtigt, om de to Stemmesedler var blevet behandlet paa samme Maade, og hvis dette havde fundet Sted, vilde Resultatet være blevet 8, 8, 1.

Jeg kommer nu til det Punkt, over hvilket der ikke er tilvejebragt tilstrækkelig Klarhed, nemlig Spørgsmaalet om, hvad der nu er at gøre vedrørende en Afgørelse af Valgbestyrelsen, naar den har behandlet Stemmesedler paa den og den Maade, som omtvistes af andre. Her er Bestemmelserne i Valglovens §§ 30 og 31 ret uklare, og jeg skal derfor tillade mig at nævne disse Bestemmelser for det høje Ting, for at det kan se, hvor det er, jeg mener Uklarheden er til Stede. Ved Læsningen af disse Paragraffer er der en Vanskelighed, fordi de omhandler to Ting af højst forskellig Art, nemlig Klage over Valget og personligt Ønske om Fritagelse for et Valg, man kan som bekendt efter at man er valgt, anmode om Fritagelse. Disse to Ting gaar i disse to Paragraffer stadig sideordnet. Naar jeg nu skal nævne, hvad der staar i disse to Paragraffer, udelader jeg de Sætninger, som blot vilde komplicere det og gøre det uforstaaeligt, idet det vedrører Fritagelse for Valg.

I § 30 staar der: „Den, der har noget at klage over i Anledning af et stedfundet Valg, maa, for at hans Klage kan komme i Betragtning, inden 8 Dage efter Valgets endelige Opgørelse ... fremsætte skriftlig Indsigelse for Kommunalbestyrelsen“. Endvidere: „De i Overensstemmelse med foranstaaende Regler fremkomne Indsigelser ...

afgøres af Kommunalbestyrelsen ... i et Møde, som vil være at afholde senest 10 Dage efter Fristens Udløb. Forinden Kommunalbestyrelsens Afgørelse træffes, skal Valgbestyrelsens Erklæring over Sagen indhentes“. Og endvidere staar der: „Den af Kommunalbestyrelsen afsagte Kendelse angaaende de fremkomne Valgklager ... kan inden 14 Dage efter Kendelsens Afsigelse indankes i København og Købstæderne for Indenrigsministeren“.

Saa kommer § 31, hvor der efter min Mening er en Uklarhed, som jeg i alt Fald ikke tror er tilstrækkelig belyst ved, hvad der tidligere er foregaaet med Hensyn til Valg. Der staar nemlig i § 31: „Hvis Afstemningen ved den derom endeligt tagne Beslutning erklæres ugyldig, og Valget som Følge heraf omstødes, bliver der snarest muligt at afholde Omvalg“. Den endelige Beslutning kan naturligvis tages af Kommunalbestyrelsen, hvis der ingen Klage kommer over dette, eller af Indenrigsministeren, men der tales her kun om: Hvis Afstemningen ved den derom endeligt tagne Beslutning erklæres ugyldig, og Valget som Følge heraf omstødes. Det er første Stykke i § 31. Andet Stykke siger: „Foreligger der ikke Grunde til at omstøde Afstemningen, men et eller flere enkelte Medlemmers Valg forkastes ... indtræder vedkommende Stedfortræder efter Reglerne i § 27 i den paagældendes Sted“.

Altsaa, hvis der ikke er Grund til at omstøde Afstemningen, men et eller flere enkelte Medlemmers Valg forkastes, indtræder vedkommende Stedfortræder. Der tages altsaa ikke Sigte paa den Mulighed, at man forkaster Valget af en paa en Liste, fordi der burde være valgt en anden paa en anden Liste, der omhandles kun den Mulighed, at der er personlige Mangler ved den vedkommende, som gør, at Valget af ham maa forkastes. Med andre Ord, der omtales ikke den Mulighed, at Valget kan omgøres ved en højere Myndigheds Forandring af den stedfundne Optælling.

Derfor kan det naturligvis alligevel ligge indenfor Mulighederne, at noget saadant kan foregaa, og det er heller ikke min Mening paa nogen afgørende eller absolut Maade at ville bestride, at dette kan tænkes at ligge i Lovens Hensigt. Men Ordene paa dette Punkt er meget uklare, og jeg ved heller ikke, men det kan maaske andre sige mig, om der foreligger et eller flere Tilfælde, hvor en højere Myndighed saaledes har omgjort Valget, med andre Ord, selv har foretaget en forandret Optælling eller paa budt Valgbestyrelsen at foretage en forandret Optælling. I hvert Fald tror jeg ikke, der