

Hr. Kragh maa komme til den samme Opfattelse, som jeg har, at de Omstændigheder, der gjorde sig gældende ved Valgene i Slagelse og Frederiksværk og førte til, at den daværende Indenrigsminister kasserede disse Valg, der i Virkeligheden i mange Henseender kan sidestilles med det, som her foreligger, og at jeg i saa Henseende fuldt ud er berettiget til at henvise til, hvad min Forgænger har gjort, da han stod overfor dette Spørgsmaal: Skal jeg kassere Valget, eller skal jeg ikke kassere det? Skal jeg give den ene eller den anden Part Ret? Han har valgt at kassere Valget.

Endelig har nu det ærede Medlem Hr. Rode rejst et helt nyt Spørgsmaal, nemlig om Fortolkningen af §§ 30 og 31 i Valgloven. Det er et meget interessant Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Rode her har rejst. Jeg tør ikke ved denne Lejlighed udtale mig om dette Spørgsmaal paa bindende Maade, det har ikke foreligget til Drøftelse i Indenrigsministeriet, men jeg tror i og for sig, der er Mulighed for, at den Fortolkning, det ærede Medlem Hr. Rode nu giver af §§ 30 og 31, meget vel kan være den rigtige, nemlig at Valgbestyrelsens Opgørelse er det afgørende, og de Omvalg, der fandt Sted i 1906 og i 1921, henholdsvis i Slagelse og i Frederiksværk, kunde ogsaa tyde i den Retning, idet Forholdet var det, at Kommunalbestyrelsen omstødte Valget, og da Sagen derefter blev indbragt for Indenrigsministeriet, tog Indenrigsministeren det samme Standpunkt. Men jeg tør, som sagt, ikke sige noget afgørende om dette Spørgsmaal, der er meget interessant, og som selvfølgelig nu vil blive prøvet, for at man kan naa til en Afgørelse, der er holdbar og kan være Rettesnor for Fremtiden. Har det ærede Medlem Hr. Rode Ret i sin Betragtning, er det jo givet, at der for mig kun kan foreligge Spørgsmaal om at kassere Valget eller godkende den første Opgørelse, som er foretaget af Valgbestyrelsen, men jeg skal ikke paa nærværende Tidspunkt indlade mig paa at fremsætte bindende Udtalelser.

**Ordføreren for Forespørgerne (Christmas Møller):** I sin Udtalelse om den Stilling, som den højtærede Indenrigsminister tog til de 2 Paastande paa Overgang til Dagsordenen, som er stillet dels af det ærede Medlem Hr. Valdemar Olsen, dels paa Forespørgernes Vegne af mig, brugte den højtærede Minister en Vending, som man ikke plejer at bruge — og jeg er ham for saa vidt taknemmelig for, at han ikke brugte den Vending, man plejer at bruge —, idet

han sagde, at han maatte anbefale at stemme for den ene, og at han ikke kunde anbefale at stemme for den anden. Den højtærede Indenrigsminister brugte ikke den Vending, at han ikke kunde modtage den Dagsorden, som jeg har stillet, og jeg kunde derfor sige til det ærede Medlem Hr. Rode, at han maaske kunde have sparet sig visse af de øjensynlige Anstrengelser, han har gjort sig i denne Sag. Men jeg kunde ønske at faa at vide, om det, at Ministeren ikke brugte den almindelige Vending, ikke vil sige, at Ministeren vil stille Folketinget frit i denne Sag, saaledes at Tinget skulde kunne stemme om, hvorvidt man nu mener, at Retten sagligt set er paa den ene eller den anden Side.

Thi hvad angaar den saglige Debat, der har været ført, kan jeg kun være i høj Grad tilfreds. Jeg kan ikke blot takke det ærede Medlem Hr. Kragh for den Stilling, han har indtaget; jeg kan ogsaa takke det ærede Medlem Hr. Rode, som jo paa alle Punkter saa at sige sagligt har givet Forespørgerne Medhold.

Kun det ærede Medlem Hr. Valdemar Olsen fremkom med nogle Bemærkninger, som for det første var positivt urigtige, idet det ærede Medlem skildrede den tidligere Landstingsmand Oluf Jensen, Føreren for de Konservative i Byraadet i Nykøbing F., som en Mand, der først noget efter, flere Dage efter, sagde det ærede Medlem, havde fundet paa, at denne konservative Stemmeseddel egentlig skulde være gyldig; jeg staaer her med Dokumenterne i Sagen, som viser, at endnu samme Dag som Valgresultatet blev opgjort i de lokale Blade i Nykøbing F., har Hr. Oluf Jensen indtaget det Standpunkt, jeg har nævnt. Men dernæst sagde det ærede Medlem Hr. Valdemar Olsen, at han var helt glad ved, at Indenrigsministeren ikke havde skabt noget Præcedens i denne Sag. Jeg maa desværre bedrøve det ærede Medlem med, at det har Indenrigsministeren gjort i Dag her paa Talerstolen, for den højtærede Indenrigsminister har just i Dag erklæret, at den saakaldte „Klister-seddel“ skal bevirke, at et ellers gyldigt Valg omgøres, men ve den Vælger, som bærer sig ad paa samme Maade i Fremtiden! han faar Indenrigsministeren over sig, hans Stemmeseddel er ugyldig. Jo, det ærede Medlem Hr. Valdemar Olsen maa forstaa, at der er skabt Afgørelse angaaende denne Sag ved Indenrigsministerens Udtalelse; det er fuldkommen givet, at det rigtige Valgresultat efter den Fortolkning, man nu giver fra Indenrigsministerens Side, skulde have været det, at Socialdemokratiet