

ikke havde faaet Flertal i Nykøbing Byraad. Saa sagde det ærede Medlem Hr. Valdemar Olsen, at der var prøvet forfærdelig mange Kunster i denne Sag, og deri skal jeg ikke modsige ham, men sagde det ærede Medlem: Hvor kan det være andet, end at Ministeren maatte træffe denne Afgørelse? Tænk, det hang paa 1/72. Vilde det ikke være uheldigt for et Byraadsflertal at sidde paa kun en enkelt Stemme. Jeg kunde have Lyst til at spørge baade det ærede Medlem og den højtærede Indenrigsminister — erfaren Mand er jo god at gæste —, om det er Grunden til, at det gaar saa sløjt for det ærede Ministerium, at det er saa uheldigt at sidde paa en enkelt Stemme, navnlig naar de 20 af deres Stemmer i dette Spørgsmaal sagligt er fuldkommen enige med Forespørgerne.

Det ærede Medlem Hr. Rode tog jo, som jeg allerede har sagt, klar Stilling til Sagen. Der var for det ærede Medlem Hr. Rode ikke den fjerneste Tvivl om, at de to Stemmesedler ifølge vor Valglov burde kasseres. Det ærede Medlem mente, at Dagsordenen er utilfredsstillende. Jeg har aldrig haabet, at jeg skulde kunne stille en Dagsorden, som var tilfredsstillende for det ærede Medlem; thi er der nogen, der nærer Tvivl om, at hvis denne Dagsorden havde indeholdt et politisk Moment, en Misbilligelse eller noget i den Retning, havde det ærede Medlem Hr. Rode sagt: Er det virkelig Meningen, at man paa en saadan Sag straks skal lave Storpolitik? Nej, er det ikke naturligt at sige det paa den Maade, at den øverste Instans, vi nu en Gang har paa dette Omraade, afgør, om Indenrigsministeren har Ret eller ikke? At tilfredsstille det ærede Medlem med Hensyn til at stille Dagsorden, — saa højt tror jeg aldrig, jeg naar.

Men det ærede Medlem Hr. Rode sagde en Ting, som var interessant. Det ærede Medlem sagde, at han naaede til samme Resultat som alle andre. Nej, det ærede Medlem naaede til samme Resultat som alle andre med Undtagelse af Socialdemokratiet i Nykøbing F. Byraad og den socialistiske Indenrigsminister.

Det ærede Medlem Hr. Rode havde jo saa fundet et Sted i Valgloven, Valglovens §§ 30 og 31, som skulde kunne give Anledning til Fortolkning. Jeg vil gerne straks sige til det høje Ting, at i det Øjeblik man ikke skulde kunne stemme for en Dagsorden, fordi der var et eller andet Punkt i Valgloven eller en anden Lov, som kunde give Anledning til Fortolkning, saa vilde man i Sandhed aldrig nogen Sinde kunne foretage en Afstemning i dette høje Ting,

thi alle Love kan give Anledning til Fortolkning, og ingen kan nære Tvivl om, at Fortolkningernes Mester er Medlem af dette høje Ting.

Men hvorfor ønsker Forslagsstillerne Tingets Udtalelse om denne Sag? Ja, vi ønsker en klar og tydelig Udtalelse om denne Sag af den Grund, at i det Øjeblik Folketinget intet siger, eller det vedtager den Dagsorden, som det ærede Medlem Hr. Valdemar Olsen har stillet, saa siges der ned til Befolkningen i Nykøbing F.: Det er Flertallet i Byraadet, som har haft Uret i at tage det Standpunkt, det har taget. Dette sagde Indenrigsministeren, og dette vil man altsaa nu have, at Folketinget skal gentage. Dette vil det ærede Medlem Hr. Rode anbefale til Trods for, at han selv har givet Udtryk for, at der paa Grundlag af Stemmematerialet ikke kan være fjerneste Tvivl om, hvordan Afgørelsen var. Thi i det Øjeblik disse to tvivlsomme Stemmesedler ikke havde været, er det fuldkommen klart, at Afgørelsen var blevet: 8, 8 og 1. Men nu skal Sagen altsaa efter Indenrigsministerens Ønske og efter det ærede Medlem Hr. Rodes Ønske lægges saaledes, at man med Urette paadutter et Flertal, at det har villet optræde mindre fair i denne Sag, hvor Forholdet er det modsatte. I det Øjeblik man tager Indenrigsministerens Udtalelser til Efterretning og derigennem godkender disse, har man fra socialdemokratisk Side Lov til at sige: De vilde frarøve os Flertallet; det er godt, man har sørget for, at dette ikke kunde ske.

Det ærede Medlem Hr. Rode kom ind paa en Fortolkning af Valglovens §§ 30 og 31. Jeg er ikke alt for sikker paa, at særdeles mange ærede Medlemmer fuldt forstod, hvad det var, det ærede Medlem Hr. Rode mente. Det ærede Medlem sagde, at der staar ikke i Valglovens § 31, at Valget kan omgøres ved anden Optælling. Nej, det er rigtigt, at det ikke staar der. Men der staar i de to Paragraffer, at der kan klages, og først afgøres Klagen af Kommunalbestyrelsen, dernæst af Indenrigsministeren, og naar der ikke staar, at Valget kan omgøres, er Aarsagen selvsagt den, at det er saa ligetil. I det Øjeblik der foreligger indenrigsministeriel Afgørelse for, hvorvidt en Stemmeseddel skal betragtes som gyldig eller ugyldig, i samme Øjeblik er der intet at omgøre. I samme Øjeblik er det klart for enhver, at saa maa dette Stemmemateriale være det afgørende for Sættelsen af Byraadet. Det er en Selvfølgelighed, som ikke behøver at staa i Valgloven.

Maa jeg i denne Forbindelse gøre op-