

dag 8 Dage, til Efterretning. Men da den højtærede Minister selv maa erkende, at det er fornødent at tage udelukkende saglige Hensyn ved Afgørelsen, men endnu ikke har villet give Udtryk, at han ved denne Afgørelse er kommet udenfor det Omraade, som Klagen egentlig angaar, saa maa vi udtale som vor Opfattelse, at Valget i Nykøbing paa Falster ikke burde have været omstødt. Jeg vil derfor som Slutning paa de Bemærkninger, jeg i denne Sag har at fremføre, sige, at jeg mener, det er nødvendigt at faa slaaet fast, at ved kommende Afgørelser af lignende Art har den højtærede Indenrigsminister som Appellinstans at holde sig til det, som Klagen angaar, og træffe Afgørelse paa dette Grundlag; og i Betragtning af, at den højtærede Minister ikke i denne Sag har handlet saaledes, som han efter vor Opfattelse burde have gjort, maa jeg tilraade ærede Medlemmer at stemme for den af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller stillede Dagsorden.

Rode: Det ærede Medlem Hr. Kragh udstyrede sin Argumentation, om jeg saa maa sige, med forskellige Ornamente, Forsiringer, Løvefødder og Gesvejsninger — men det skal jeg lade ligge; de var kun sat paa for at vise, at der intet som helst var i Sagen selv. Det ligger ganske klart, hvis man gennemgaar Valgloven, at den taler kun om een Opgørelse og Afgørelse af Valget, nemlig Valgbestyrelsens; og det ærede Medlem kan undersøge Loven, Paragraf for Paragraf, han vil da se, at det er Valgbestyrelsen, som afgør det. Imidlertid kan Valgbestyrelsen selvfølgelig gøre fejl, og derfor er der Adgang til at klage over det. Klagen gaar saa til Kommunalbestyrelsen, og den kan gaa videre til Indenrigsministeren. I dette Tilfælde har Valgbestyrelsen efter min Mening og efter andres Mening gjort en Fejl, og Kommunalbestyrelsen har ment, at Valgbestyrelsens Opgørelse af Valget ikke kunde godkendes. Det er Valgbestyrelsens Opgørelse, som er underkendt af Kommunalbestyrelsen, og den er underkendt af Indenrigsministeren og underkendt af dette høje Ting gennem alle Ordførerudtalelser her i Dag, men det, som ikke er klart, er, paa hvilken Maade denne Underkendelse kan finde Sted, om den kan finde Sted paa

anden Maade end ved Forkastelse af Valget og Udskrivning af Nyvalg, om den kan finde Sted ved, at en af Myndighederne, Kommunalbestyrelsen eller Indenrigsministeren personlig foretager en ny Optælling og derefter erklærer, at Valgets Udfald er et andet. Hertil findes ingen positiv, direkte Hjemmel i Valgloven, og derfor har jeg spurgt, om nogen kan sige mig, om der er Tilfælde, hvor man tidligere har gjort det paa den Maade. Det havde været en mere virksom Argumentation, hvis man kunde have sagt her: Ja, men der foreligger en hel Del Tilfælde, hvor der har været gjort Fejl af Valgbestyrelsen, og hvor Kommunalbestyrelse eller Indenrigsminister har rettet dette ved at sige: Det skal opgøres paa anden Maade, gør det om igen, eller vi gør det om igen. Det havde været virkningsfuldt, men det er der ingen, der har sagt, og det er formodentlig, fordi jeg har Ret i denne Opfattelse, at der ikke har været en saadan Praksis. Man har sagt: Enten godkender man Valgbestyrelsens Opgørelse af Valget, eller man forkaster Valget. Saaledes tror jeg, Sagen ligger. Der findes absolut ingen direkte Hjemmel, og jeg ved ikke af, at der findes nogen Praksis forud, som hjemler den Opfattelse, man nu mener, der burde ligge i det. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller siger imidlertid: Der er jo ikke noget underligt i, at man tager Stemmesedler ind til en højere Myndighed og undersøger dem, og han nævner Folketingsvalgene. Nej, det er fuldkommen rigtigt, men hvad gjorde vi, naar vi havde undersøgt Stemmesedlerne ved et Folketingsvalg og erklæret, at saa og saa mange er forkerte? Omgjorde vi saa Valget og sagde: Det er ikke det ærede Medlem N. N., som skulde være valgt, nej, det er et andet Medlem, som skulde være valgt? — gjorde vi det den Gang, vi havde en Valgmaade, som egnede sig til noget saadant, nu sker det paa en anden Maade. Gjorde vi det? Nej. Vi gjorde ganske simpelt dette: at forkaste Valget, hvorefter der udskreves nyt Valg. Saaledes laa Sagen. Derfor mener jeg, at det er ikke rigtigt, at Folketinget udtaler som sin positive Anskuelse, at dette Valg burde ikke være forkastet. Det er ikke af Hensyn til den højtærede Indenrigsminister, jeg siger