

Anledning til atter at komme ind paa Enkeltheder i Forslaget.

**Dahlgaard:** Jeg maa have Lov til at udtale min største Forundring over, at navnlig Partiet Venstre har kunnet gaa imod Ratifikationen af de to Konventioner, der her er Tale om. Venstres Standpunkt i denne Sag — og for saa vidt ogsaa det konservative Folkepartis — kan udtrykkes paa den Maade, at der ikke er nogen Grund til at ratificere Konventionen angaaende Landarbejderes Forenings- og Organisationsret, idet denne er sikret i Forvejen gennem vor Grundlov. Man er herigennem naaet over til det Standpunkt, som det ærede Medlem Hr. Hendriksen ved første Behandling gav Udtryk for paa det konservative Folkepartis Vegne, og som i Virkeligheden kort kan udtrykkes saaledes, at naar der foreligger en international Konvention, der er i Overensstemmelse med vor Lovgivning, er der ingen Grund til at ratificere den, og naar den ikke er i Overensstemmelse med vor Lovgivning, kan vi ikke ratificere den, for vi skal dog ikke lade vor nationale Lovgivning diktere af internationale Vedtagelser. Man er her inde i en Konsekvens, som simpelt hen betyder, at man stiller sig udenfor hele det internationale Samarbejde paa dette Omraade. Det forundrer mig overordentligt, at Venstre er gaaet ind paa dette Standpunkt, fordi det er i den eklatanteste Modsætning til Venstres tidligere Standpunkt til hele dette Spørgsmaal under Venstres Regering. Jeg skal blot minde om, hvorledes Venstres Regering gennemførte Danmarks Tiltræden af Konventionen om Landarbejderes Forsikring mod Ulykkestilfælde under den tidligere Indenrigsminister Kragh, hvorledes Venstre gennemførte Danmarks Tiltræden af Konventionen angaaende Industriarbejderes Forsikring mod Ulykkestilfælde under den tidligere Indenrigsminister Berg, begge to Konventioner, hvis Betingelser opfyldtes af den danske Lovgivning, men som man netop derfor mente, man kunde ratificere, fordi man derigennem støttede hele det internationale Arbejde til Gavn for de paagældende Samfundsklasser i andre Lande og ogsaa til Gavn for os selv, for saa vidt som det er gavnligt for Danmark, at andre Lande, der socialt staar lavere, hæves op til det Niveau, hvorpaa vi staar. Og det er en Skæbnens Ironi, at det netop er den samme Ordfører, Venstre da havde, nemlig det ærede Medlem Hr. Rudfeld, der, den Gang Konventionen om Arbejderes Forsikring

mod Ulykkestilfælde var til Behandling, udtalte, hvad jeg skal gøre opmærksom paa: „Det her foreliggende Forslag vil formentlig faa en let Gang gennem Rigsdagen, da Betingelserne for, at Danmark kan tiltræde den internationale Konvention angaaende Landarbejderes Forsikring mod Ulykkestilfælde, allerede har Hjemmel i vor Lovgivning.“ Og det ærede Medlem sluttede med at sige: „Overfor dette Forslag er der jo, mener jeg, ikke nogen Grund til videre Drøftelse, idet Betingelserne for Danmarks Tiltrædelse er fuldstændig til Stede, og jeg anbefaler, at vi hurtigt gennemfører Lovforslaget i Rigsdagen, saaledes at Regeringen kan faa denne Bemyndigelse.“ Altsaa: Disse Bestemmelser findes allerede i vor Lovgivning, derfor maa Rigsdagen hurtigt ratificere Konventionen. Det samme Standpunkt indtog den daværende Indenrigsminister Kragh, idet han netop udtalte ved Forelæggelsen af Lovforslaget, at han kunde anbefale det, fordi Tiltrædelsen deraf aldeles ikke vilde kræve nogen Ændring i den hidtil bestaaende Lovgivning. En ganske tilsvarende Stilling indtog den tidligere Indenrigsminister Berg, der i 1920 motiverede Tiltrædelsen af Konventionen med, at den var i Overensstemmelse med vor Lovgivning. Fra det Standpunkt er Venstre nu gaaet over i det modsatte, at der ingen Grund er til at ratificere, naar vedkommende Konventions Bestemmelser allerede er indarbejdet i vor Lovgivning paa Forhaand.

Det ærede Medlem Hr. Rudfeld gør sig skyldig i en Misforstaaelse, naar han mener, at vi ved at ratificere Konventionen om Landarbejderes Forenings- og Organisationsret herefter vilde have to Formuleringer af Foreningsfriheden her i Landet. Nej, vi vil stadig kun have den Formulering, som findes i Grundloven. Konventionens Indhold har ikke teknisk set Betydning for Lovgivningen i de paagældende Lande. Enkelthederne er overladt til den nationale Lovgivning, og det, som maa paases, er kun, at Enkelthederne, i dette Tilfælde Grundloven, falder indenfor Konventionens Rammer. Naar det ærede Medlem gav Udtryk for, at en Gennemførelse af Konventionen angaaende Børns Beskæftigelse i Landbrugsarbejde ikke skulde være loyal, naar der var enkelte Udtryk i den danske Skolelovgivning, der ikke helt faldt sammen med Konventionens Ordlyd, saa kan det ærede Medlem ikke mene dette. Naar Danmark paa Forhaand har spurgt det internationale Arbejdsbureau om dets Opfattelse, og dette dernæst har udtalt, at det ikke