

Fraenkel: De Herrer vil vide, at det jo ikke er alle Love, vi slipper ud i Verden, som vi er lige glade ved, om nogle mener vi, at de er bedre, om andre, at de er daarligere. Men jeg vil dog spørge, om noget æret Medlem nogen Sinde har hørt, at man beredte en Lov til Stabelafløbning, overfor hvilken man var saa hundeangst som overfor denne her, hvor man bogstavelig staar og formaner alle, der skal have med den at gøre, til dog for Himmelens Skyld at vise Forsigtighed, at ikke dette skøre Porcelæn skal briste mellem Hænderne paa dem. Jeg maa dernæst sige, at man har — saaledes forstod jeg den ærede Ordfører — villet skubbe dette Lovforslag i Skoene paa det ærede Medlem af Landstinget Hr. Godskesen. Nu har jeg hørt den Mand Snese af Gange, og jeg maa sige, at det, der altid karakteriserer hans Udtalelser, er Klarhed og Udførlighed — nogle mener Vidtløftighed, jeg mener nu Udførlighed. Man faar Besked fra A til Ø, og man faar klar og god Besked. Jeg anser det for en fuldstændig Umulighed, at han skulde være Koncipist til dette Forslag. Der er utvivlsomt mange, der har siddet og syet paa det paa een Gang. Lovforslaget er et Makværk reelt og formelt, og det ødelægger Retsbevidstheden derved, at det efter det forlanges, at man skal kunne forstaa, at en Mand bliver dømt som fuldt tilregnelig og efter udstaaet Straffetid kan blive puttet ind igen som utilregnelig. Det forstaa ingen sund Hjerne.

Rytter: Efter al den Kritik, der er kommet frem vedrørende Lovforslaget, maa jeg ønske, at vi fra vor Side havde fastholdt Straffelovskommissionens Forslag. Jeg tror, det havde været bedre, men vi saa jo, at det var umuligt at gennemføre dette Synspunkt.

Jeg vilde nødig have, at Professor Poul Johannes Jørgensens Navn knyttes til denne Sag, og sagde derfor, at det, han var blevet spurgt om, var ikke, hvorledes den nugældende Ret er, men hvorledes den gamle Ret saa paa det Spørgsmaal. Den højtærede Justitsminister sagde, at det var fuldstændig forkert, og tillod sig i den Anledning at opløse Spørgsmaalet. Jeg vil ogsaa opløse Spørgsmaalet og overlade til Rigsdagens Medlemmer selv at dømme: „Ved Skrivelse af 8. ds. har De i Anledning af en Retssag anmodet mig om en Udtalelse om, hvorvidt vor gamle Lovgivnings Bestemmelser om Øvrighedens Ret til at tage farlige Personer i Forvaring kan antages at have omfattet ikke alene sindssyge, men

ogsaa psykisk abnorme, der er farlige for den offentlige Sikkerhed.“ Professor Poul Johannes Jørgensen blev, som af mig betonet, alene spurgt om den ældre Ret. Straffeloven og Grundloven, de to Love, som i denne Sag er afgørende, har han ikke i sin Erklæring udtalt sig om med et eneste Ord; men hans Udtalelser er blevet misbrugt i Pressen, idet han er taget til Indtægt for den Anskuelse, som Professor Bentzon har gjort sig til Talsmand for, men fuldstændig med Urette, som dette Spørgsmaal viser.

Justitsministeren (Steincke): Jeg har oplæst den Erklæring; af mig er den ikke misbrugt. I „Ugeskrift for Retsvæsen“, hvor den sikkert kommer, vil den heller ikke blive misbrugt; dér vil enhver kunne se, hvad det er, Professor Jørgensen har udtalt sig om, og enhver vil kunne se, at han vurderer Forholdene efter den Tid, og hvilken Indflydelse det kan tænkes at have, at man er gaaet over fra Enevælden til andre Forhold.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling (se Tillæg B. Sp. 2373)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 100 Stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af og Nedsættelse af den ved Lov Nr. 108 af 28. Marts 1923 om Kriseværn fastsatte Toldsats for Cigarer og Cigarillos har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag.

Tingets næste Møde afholdes i Aften Kl. 9⁵⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af og Nedsættelse af den ved Lov Nr. 108 af 28. Marts 1923 om Kriseværn fastsatte Toldsats for Cigarer og Cigarillos.

Mødet hævet Kl. 9⁵⁰.