

lever under i Europa i Øjeblikket, tænke sig, at et eller andet Land indførte f. Eks. en kategorisk Bestemmelse om, at naar en fremmed havde været saa og saa længe i Landet, var vedkommende ohne weiter Statsborger i dette Land, og det kunde jo meget vel tænkes ved visse Lejligheder at medføre højest ubehagelige Konsekvenser for den paagældende danske Statsborger, om Samhørighedsforholdet med hans eller hendes gamle Fædreland var skaaret helt over. Jeg henstiller altsaa, at Udvalget ogsaa vil tage dette Spørgsmaal under velvillig Overvejelse.

Endelig har jeg blot en lille Bemærkning at gøre til § 6. Forhaabentlig staar vi meget snart her i Danmark overfor det rare, at vi slipper af med Begrebet almindelig Værnepligt. Det kunde tænkes at ske i Løbet af ganske kort Tid, og den Lov, der her er forelagt Forslag til, tager formentlig Sigte paa et længere Aaremaal. Det vilde da efter min Mening være overordentlig tilfredsstillende, om vi i denne nye Lov kunde faa udslettet enhver Hentydning til, at denne frygtelige Mare, som den almindelige Værnepligt er, virkelig ogsaa en Gang har redet det danske Folk. Jeg tror, at det let lader sig gøre; jeg tror, man kunde fjerne Ordene: „den, som har aftjent dansk Værnepligt“, og alligevel faa det samme ud af Paragraffen. Den kunde komme til at lyde: „den, som har opholdt sig i Danmark under Forhold, som tyder paa Samhørighed med Danmark, anses ved Anvendelsen af denne Paragraf at have boet i Danmark“. Jeg vilde mene, at naar der blot stod dette: „den, som har opholdt sig i Danmark under Forhold, som tyder paa Samhørighed med Danmark“, vil derunder falde dette, at han har aftjent sin Værnepligt, og ogsaa det andet, som staar om, at han for sin Uddannelses Skyld har opholdt sig her. Nu skal jeg naturligvis indrømme, at jeg ikke nærer synderlig Forventning om, at en Ændring af den Beskaaffenhed kan slippe igennem dette høje Ting, men jeg har alligevel gerne villet pege derpaa.

I øvrigt har jeg kun at anbefale Lovforslaget til hurtigt Fremme.

Indenrigsministeren (Hauge): Jeg takker de fire ærede Ordførere for deres velvillige Udtalelser om Lovforslaget. Udtalelserne giver mig Haab om, at vi kan enes om Lovforslaget, saaledes at det kan blive til Lov, og at dette kan ske indenfor en rimelig Tid.

Den ærede Ordfører for det radikale

Venstre (Aubeck) gjorde nogle kritiske Bemærkninger til enkelte Paragraffer. Han nævnte først Bestemmelsen om Erklærings Afgivelse i § 2 og udtalte Haabet om, at jeg havde den samme Opfattelse af denne Paragrafs Betydning, som den tidligere Indenrigsminister har haft. Dette kan jeg bekræfte.

Derefter gjorde det ærede Medlem den Bemærkning til § 3, at det dog maa ske var urimeligt uden videre at naturalisere en fremmed Kvinde, fordi hun giftede sig med en Mand, som har dansk Indfødsret. Jeg tror, det vilde være forkert at røre ved den Bestemmelse, som her er indført. Den svarer nøjagtigt til Bestemmelsen i den norske og den svenske Lov, som nu er vedtaget, og jeg kan ikke være enig med det ærede Medlem i den Betragtning, at det skulde være rimeligt nu at stille saadanne Kvinder i Karantæne. Almindeligvis er Forholdet det her i Danmark, at vi ikke giver Udlændinge Adgang til at faa Indfødsret, medmindre de har været her i en længere Aarrække. I denne Henseende er vi langt strengere end andre Nationer. Men jeg synes, at vi har Ret til at øve denne Strenghed med Hensyn til Erhvervelse af dansk Indfødsret, fordi vi i Danmark har vore sociale Institutioner langt bedre udbygget, end man har i andre Lande. Netop af den Grund vilde det være overmaade betænkeligt, om vi efter nogle faa Aars Forløb lukkede Landet op og gav dem, der kom herind, ubetinget Adgang til, naar de almindelige Formaliteter var iagttaget, at faa dansk Indfødsret. Men paa den anden Side synes det mig ubilligt at udelukke en Kvinde, som har giftet sig med en dansk Statsborger, fra at kunne erhverve dansk Indfødsret, saaledes som hendes Mand har det.

Det ærede Medlem knyttede ogsaa nogle Bemærkninger til § 5, som er den ene af de to Paragraffer, der har spillet den allerstørste Rolle. § 5 sammenholdt med § 8 udtrykker netop det, den skal udtrykke, og jeg vil meget henstille til det ærede Medlem at frafalde sit Krav om en Ændring af denne Paragraf.

Endelig gjorde det ærede Medlem en Bemærkning om § 6, en Bemærkning, der dog kun kan være af formel Karakter. Det ærede Medlem synes ikke om Udtrykket: Værnepligt. Men saaledes som det staar her, er det kun Udtryk for noget faktisk, og selv om man kan have noget imod dette faktiske, saa kommer man jo ikke bort fra det, og jeg kan ikke se, at vi rokker ved selve Værnepligtsprincippet, fordi vi stry-