

Styrelse og Takstloven blev vedtaget her den 22. Februar og stadfæstet den 25. Februar. Paa det Tidspunkt var Fristen for Ændringer til tredje Behandling af Finansloven i Folketinget for længst overskredet, og jeg kunde ikke, og vilde for øvrigt heller ikke, have foruddiskonteret paa Finansloven de Ændringer, som denne Lov vil kunne medføre. Jeg vilde muligvis saa have mødt den Kritik fra det ærede Medlems Side, om der nu ikke var stillet for store Forventninger til Gennemførelsen af den Lov. Loven har altsaa ikke kunnet faa Indflydelse paa nærværende Forslag til Finanslov.

Naar det ærede Medlem saa antydede, at der paa den kommende Normeringslov vilde foreligge en hel Del Udgiftsforøgelser, saa kan jeg berolige det ærede Medlem med, at saaledes som Lovforslaget allerede forelaa og yderligere kommer til at foreligge ved anden Behandling i Folketinget, bliver der ret store Udgiftsbesparelser paa det Normeringsforslag, jeg har tilladt mig at stille for Statsbanernes Vedkommende.

Spørgsmaalet om Hanstholm skal jeg ikke komme ind paa, det er jo post festum for i Aar, da de 300 000 Kr. er opført paa Finansloven. Men jeg vil gerne sige til det ærede 4de tingvalgte Medlem, der udtalte som sin Begrundelse for, at Venstre var gaaet med til denne Bevilling, at man ikke vilde ændre i bestaaende Love, at hele den Arbejdsplan for Statsbanerne, som er tiltraadt i Folketinget og nu foreligger til Behandling i Landstinget, gør ganske det samme, som der her vilde være blevet Tale om, d. v. s. den ændrer efter min Mening ikke de bestaaende Love — det vilde et Forslag fra mig om midlertidigt at standse Arbejderne ved Hanstholm heller ikke have gjort —, men den gør ganske det samme for adskillige allerede igangsatte Jernbaneanlægs Vedkommende: at den standser de Arbejder, der er i Gang. Der er derfor ikke en Smule Forskel paa de Forslag, der er tiltraadt med Hensyn til Statsbanernes Anlægsplan, og Spørgsmaalet Hanstholm.

Det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller) og det ærede 10de tingvalgte Medlem (Harald Jensen) har nævnt Spørgsmaalet om Aarhus Banegaard. Det ærede 3die Medlem for 5te Kreds henviste til Forhandlingen i Folketinget, og jeg kunde for saa vidt ogsaa henvise til mine Udtalelser der, men da det ærede Medlem kom en Del ind derpaa, vil jeg alligevel fremsætte nogle faa Bemærkninger om Sagen. Det er rigtigt, at det Projekt, der forelaa til selve Banegaardsbygningen — ikke Banegaardsanlægget, det skal koste 12,8

Mill. Kr. —, var beregnet til 2,6 Mill. Kr., og ved et nyt Projekt er der sket en Ændring, saa at Beløbet formentlig kan nedbringes med 800 000 Kr. Denne Nedsættelse er man naaet til ad forskellige Veje. For det første ved at flytte nogle Kontorlokaler, som var anbragt i Stueetagen, men som ikke behøver at ligge der, Aarhus Kassekontor, der ikke har nogen som helst, i hvert Fald kun ganske ringe, Relation til Publikum og meget vel kan ligge paa første Sal. Dernæst har man drejet den store Banegaards-hal fra at ligge parallelt med Banegaardspladsen til at ligge tværs ud over Sporene, hvorved den bliver kort ud imod Banegaardspladsen. Derved opnaar man en teknisk Udnyttelse, saaledes at Banegaarden bliver i Stand til paa en billigere Maade at tage den samme Trafik som den tidligere projekterede Banegaard. Endvidere har man — og jeg forstod, at det navnlig var det, det ærede Medlem hæftede sig ved — strøget den tredje Etage paa Banegaarden. Denne tredje Etage var i sin Tid, forklarer man mig fra Statsbanernes Side, sat paa af Skønhedshensyn. Da Banegaarden var 107 m lang, maatte den have en passende Højde. Nu, da Banegaarden, ved at Hallen drejes, kun bliver 70 m, mener man omvendt, at Skønhedshensyn i Virkeligheden kræver, at den øverste Etage tages af.

Det ærede Medlem mente, at det ikke var med Glæde, jeg var gaaet med til disse Ændringer. Det ærede Medlem kan for saa vidt have Ret deri, som jeg er meget ked af, at man i Aarhus har reageret saa voldsomt. Naar man imidlertid ved en teknisk Ændring kan faa en Banegaard med den samme Traffikkapacitet 800 000 Kr. billigere, skulde jeg dog have Lov til paa Ministeriets og tillige paa Rigsdagens Vegne at glæde mig derover, og for saa vidt har jeg virkelig glædet mig over den Løsning. Efter den første Plan var der ca. 50 Værelser, som man ikke vidste, hvad man skulde bruge til, de laa i 1ste, 2den og 3die Etage. Der forhandlede derfor mellem Arkitekten og Banegaardens Restauratør om at indrette et Banegaardsshotel, saaledes at disse Værelser benyttedes til Hotelværelser. Det var ingen daarlig Idé, det vilde sikkert blive et meget godt besøgt Hotel, mange rejsende vilde sikkert, naar de kom til Aarhus Kl. 4½ om Morgenen, være glade over straks at kunne faa Værelser paa Stationen i Stedet for at skulle gaa ud at finde Logi; der er ingen Tvivl om, at det vilde være blevet et udmærket Hotel. Jeg var imidlertid klar over, at deroverfor vilde Aarhus By reagere, og det viste sig ogsaa at være