

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 2¹⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.

Mødet hævet Kl. 1⁵⁰.

80de Møde.

Mandag den 30. Marts Kl. 2¹⁵.

Formanden: Den eneste paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1090; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1573).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Finanslovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Maegaard): Det er ikke ret mange Dage siden, det høje Landsting

havde Finanslovforslaget til første Behandling. Som Tinget vil erindre, blev det sendt til Finansudvalget. Finansudvalget har, som det fremgaar af Betænkningen, holdt en Række Møder, og Resultatet af Udvalgets Forhandlinger foreligger i den Betænkning, som er omdelt til Medlemmerne. Jeg skal gøre opmærksom paa, at det i Betænkningen er meddelt, at en Deputation fra Aarhus Byraad har haft Foretræde for Finansudvalget i Anledning af de Forhold vedrørende Aarhus' nye Banegaard, som blev paatalt her af Repræsentanter fra Aarhus, som er Medlemmer af det høje Ting, men som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget ikke fundet sig foranlediget til paa nærværende Tidspunkt at stille noget Ændringsforslag herom. Vi har derimod haft et Samraad med den højtærede Trafikminister. Den Besvarelse, som Trafikministeren gav her i Tinget paa de Forespørgsler, der stillede under første Behandling, er jo kendt af det høje Tings Medlemmer. I Tilslutning til denne Besvarelse har vi haft en Forhandling med Ministeren, der er resulteret i, at Landstingets Finansudvalg ikke stiller Ændringsforslag angaaende denne Sag, men meddeler, at Ministeren under Samraadet har givet det samme Tilsagn, som han gav her i Salen: at han er villig til at forhandle med Autoriteterne i Aarhus om disse Forhold, bl. a. og ganske særligt med Hensyn til det, der blev paatalt angaaende den nye Banegaards Udseende og dens Forhold til den omliggende Bebyggelse. Ministeren har altsaa ikke afskaaret Forhandling, tværtimod, Ministeren har i Finansudvalget erklæret vedvarende at ville stille sig velvilligt overfor disse Forhold.

Betænkningen siger dernæst, at Udvalget har haft forskellige Samraad med Forsvarsministeren, og det er jo naturligt, idet vi alle sammen ved, at det var de Ændringsforslag til Krigs- og Marineministeriets Budgetter, der blev indsat paa Finanslovforslaget ved dets tredje Behandling i Folketinget, som gav Anledning til en vis Strid mellem de forskellige Grupper, og som ogsaa i det væsentligste dannede Grundlaget for den Forhandling, der fandt Sted her ved første Behandling. De Medlemmer af mit Parti, som havde Ordet ved Sagens første Behandling, erklærede sig villige til, hvis der kom til at foreligge et Grundlag, at optage en Forhandling med den højtærede Forsvarsminister paa dette Punkt. Jeg og andre af mit Parti sagde den Gang — det blev ogsaa udtalt fra anden Side her i Salen —, at den Tid, der var levnet til en virkelig Realitetsforhandling angaaende de Uoverensstemmel-