

§ 2, saaledes ændret, og §§ 23—28 vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Dag, Kl. 3,45, med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Tjenestemandslovens Regler om Stedtillæg og Konjunkturtillæg.

3) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 277 af 30. Juni 1922 om Umyndighed og Værgemaal.

Mødet hævet Kl. 3²⁵.

81de Møde.

Mandag den 30. Marts Kl. 3⁴⁵.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1925 til 31. Marts 1926.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1293).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Sagen kan ikke behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (Maegaard): Ved Afstemningen ved anden Behandling er jo det finansielle Resultat af Finanslovsforslaget for 1925—26 blevet noget forskudt. Den højtærede Finansminister gjorde opmærksom paa ved Lovforslagets Forelæggelse her i Tinget, at det mødte med et forventet Overskud paa henved 17 Mill. Kr.; efter de Ændringsforslag, der er sat ind i Landstinget, er dette Overskud nedsat med ca. 6,4 Mill. Kr., saa at der, hvis Finanslovsforslaget vedtages i denne Form, bliver et Overskud til Rest af ca. 10½ Mill. Kr.

Der er sagt, baade før Rigsdagssamlingen begyndte, og under Sagens Behandling i Folketinget, at den foreliggende Finanslov var en „ærlig“ Finanslov. Dette Udtryk staar for den højtærede Finansministers Regning, og den højtærede Minister har ogsaa fremsat sin Begrundelse for denne Betegnelse. Men hvis man fører Betegnelsen videre ud, maa man erindre de Vilkaar, hvorunder Finanslovens forskellige Poster er opført, hvorledes Resultatet paa de ca. 17 Mill. Kr. er fremkommet, og naar man vil gennemgaa dette, er det første, man støder paa, de Ændringsforslag, der blev indsat ved tredje Behandling i Folketinget og omfattede en Nedsættelse af Udgiften paa 7,1 Mill. Kr. Og vi er jo alle klar over, ikke mindst den højtærede Forsvarsminister, at man i Virkeligheden herved har rørt ved Forudsætningen for bestaaende Love, idet den højtærede Forsvarsminister siger, at hvis vi ikke faar en Ændring i Forsvarsordningen, men Forsvarsordningen af 1922 skal gennemføres efter sin Hensigt, er det nødvendigt at opføre de Beløb, man her har stillet Forslag om at spare, paa fremtidige Finanslove. Men saa brister det jo noget med Finanslovens „Ærlighed“, naar man udskyder Bevillinger til kommende Aar, endskønt det kan omdisputeres, hvorvidt det er forsvarligt at foretage disse Udsættelser. I øvrigt er der et andet Forhold, som influerer