

1923 § 23, jfr. Lov Nr. 163 af 4. Juni 1924, omhandlede Restriktioner er gældende indtil 1. Maj 1925, kan Kommunalbestyrelsen bestemme, at den den 18. December 1924 i Lejeforholdet gyldigt vedtagne Leje, saafremt Lejens Størrelse er fastsat efter 1. Januar 1923, skal være gældende indtil 1. Maj 1927, medmindre Kommunalbestyrelsen giver Tilladelse til, at Lejesummen ændres. Tillige skal Kommunalbestyrelsen i en saadan Kommune kunne bestemme, at de i § 12 nævnte Tilflytningsbestemmelser skal være gældende — dog saaledes, at Kommunalbestyrelsen træder i Stedet for Nævnet — indtil 1. Maj 1927“. Jeg synes, at denne Bestemmelse paa flere Punkter er uklar. Rent bogstaveligt omhandler den jo kun de Kommuner, der opretholder Restriktionerne indtil 1. Maj 1925, men Loven af 4. Juni 1924 har jo givet Kommunerne Ret til at opretholde Restriktionerne indtil 1. Maj 1926, og jeg maa gaa ud fra, at der sigtes til alle de Kommuner, som i det hele taget har opretholdt Restriktionerne, ganske uden Hensyn til, om de har taget Bestemmelse om, hvorvidt de vil opretholde dem til 1. Maj 1925 eller til 1. Maj 1926. Men det uklare ligger mest deri, at der tales om den Leje, som er fastsat for Lejeforhold. Her vil man forgæves i Lovforslaget søge en klar Udtalelse om, hvad det er, der bliver gældende for Provinsernes Vedkommende. Jeg synes, at nogle Bemærkninger, som det konservative Mindretal i Folketinget fremførte om dette Forhold, var noget klarere, idet det deri hed, at det, man tilstræbte, var, at hvor Restriktionerne endnu bestaar i Provincesbyer, skulde man bevare Retten „til at fastlægge den bestaaende Leje for de to førstkommande Aar“. Jeg vil gerne spørge, om den ærede Ordfører eller den højtærede Minister er rede til klart at erkende, at det, man tilstræber her, er, at Opsigelsesretten i Provinserne gives tilbage til Udlejerne, og at det, man ønsker at bevare, kun er Retten til at fastlægge selve Lejesummen for de paagældende Lejligheder indtil 1. Maj 1927.

I øvrigt skal jeg kun sige, at ihvorvel vi fra vor Side erkender, at de her foreliggende Ændringsforslag i visse Henseender betyder Forbedringer, maa vi dog holde paa, at det kun er Forbedringer i Forhold til det forelagte Lovforslag og ikke saadanne Forbedringer, som vi kunde ønske, derunder ej heller Forbedringer med Hensyn til den Tilstand, vi nu har for Provinsernes Vedkommende, for hvilke den gældende Lov jo kun har Gyldighed indtil 1. Maj 1926. Vor Stilling maa derfor blive den,

at vi ikke ønsker at deltage i Afstemningen om de foreliggende Ændringsforslag.

Ordføreren (J. Chr. Møller): Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen) stillede et Par Spørgsmaal dels til mig; dels til den højtærede Indenrigsminister. Det ene gik ud paa, hvorledes man skulde forstaa Udtrykket „Dækning for forøgede Skatter og Afgifter“, hvis det f. Eks. gjaldt Bygninger paa lejet Grund. Det Forhold omtales ikke i selve Lovforslaget, og hvis den Leje, vedkommende betaler af Grunden, er ansat forud — og det maa man jo gaa ud fra, at den er —, vil denne Lov efter min Mening ikke kunne faa nogen Indflydelse derpaa. Noget anderledes stiller det sig, hvis Manden har bygget paa lejet Grund, og Lejen af Grunden saa forhøjes. Nu er der vel kun et enkelt Tilfælde, hvor dette kan komme til at gøre sig gældende, nemlig for Tivolis Vedkommende, som det ærede Medlem ogsaa nævnte, og jeg er ikke saa kendt med de Forhold, at jeg tør svare paa Spørgsmaalet. Det er vist noget, der i mange Tilfælde er underkastet Kommunalbestyrelsens Afgørelse. Jeg tror imidlertid, jeg vil overlade Besvarelsen af det Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister, som jeg haaber kan besvare det bedre.

Hvad derimod angaar Ændringsforslag Nr. 20 til § 25, som det ærede Medlem fandt uklart, da mener jeg, at det maa forstaaes saaledes, at efter 1. Maj 1925 gælder Opsigelsesretten, men, som jeg sagde før: hvis en Mand har lejet sin Lejlighed ud paa almindelig Halvaarsopsigelse, vil Lejeren ikke kunne opsiges før til Oktober Flyttedag, altsaa fra April Flyttedag 1926. Derimod har Kommunalbestyrelsen Indflydelse paa selve Lejen, for saa vidt man ønsker den Leje, der gælder i 1924 og er ansat efter 1. Januar 1923, forhøjet. Hertil er Kommunalbestyrelsens Tilladelse nødvendig, eller med andre Ord: Kommunalbestyrelsens Tilladelse er nødvendig for, at Lejen skal kunne ændres — det var maaske bedre, om der stod, at Kommunalbestyrelsen fastsætter Lejen. Dog vil der i Almindelighed kun være Tale om, at en Ejer ønsker den forhøjet, selv om det ogsaa kan tænkes, at en Lejer kunde søge at faa den nedsat. Jeg mener dog ikke, at Kommunalbestyrelsen kan blande sig deri, medmindre den fastsatte Leje da er urimelig høj. Jeg mener altsaa, at den Leje, som er ansat efter 1. Januar 1923, og som var gældende den 18. December 1924, maa ligge fast, for saa vidt Kommunalbestyrelsen ikke giver Til-