

ladelse til Lejeforhøjelse, og at den maa være gældende indtil 1. Maj 1927.

**Indenrigsministeren (Hauge):** Efter at den ærede Ordfører har gjort Rede for de af 3 Partier stillede Ændringsforslag, som er tiltraadt af mig, kan jeg indskrænke mig til meget faa Bemærkninger. Desværre er de stillede Ændringsforslag ikke Udtryk for Forbedringer i Forhold til, hvad der er tilsigtet med Loven, men det har ikke været muligt at naa et bedre Resultat ved de Forhandlinger, der har været ført i det nedsatte Udvalg. Derfor har jeg maattet tiltræde Ændringsforslagene, saaledes som de er stillet. For Hovedstadens Vedkommende erkender jeg, at Lovforslaget, ogsaa naar de foreslaaede Ændringer vedtages, i det store og hele er saaledes, at man kan være nogenlunde tilfreds med det. For Provinsernes Vedkommende er dette langt fra Tilfældet. Kun faa Kommuner beholder endnu et Par Aar nogen Beskyttelse for deres Lejere, den aldeles overvejende Part bliver henvist til udelukkende at søge Beskyttelse gennem de saakaldte Aagerbestemmelser. Disse er skærpet i Forhold til de Bestemmelser, der nu er gældende, og det er mit Haab, at Aagerbestemmelserne vil blive anvendt af Domstolene paa en saadan Maade, at der naturligvis først og fremmest øves Ret og Skel til alle Sider, men at de dernæst ogsaa viser sig virkningsfulde overfor saadanne Ejere, som ellers vilde have særlig Tilbøjelighed til at skrue Lejen op til det mest mulige.

Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen) spurgte mig og tillige den ærede Ordfører, hvorledes Ændringsforslaget under Nr. 9 til § 10 skal forstaaes eller rettere, om det ikke skal forstaaes saaledes, at Bygninger, der er opført paa lejet Grund, kan komme ind under Bestemmelsen om Dækning for forøgede Skatter og Afgifter. Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds tænkte jo særlig paa Forholdene i Tivoli. Det er min Opfattelse, at Forholdene der let lader sig ordne, naar man sammenholder de Bestemmelser, vi nu har, med de Bestemmelser, som Loven kommer til at indeholde. Det er jo rigtigt, som den ærede Ordfører sagde, at Tivolis Forhold er af ganske særlig Karakter. Københavns Kommune ejer Grunden; men et Aktieselskab har lejet den og har opført en Del Bygninger derpaa og udlejer disse; og det er indlysende, at naar dette Aktieselskab har maattet slutte en ny Overenskomst med Københavns Kommune

og ved denne Overenskomst forpligtes til at betale en langt højere Leje, end der hidtil er betalt, er det rimeligt, at de Folk, som driver Forretning i Aktieselskabet Tivolis Ejendomme, og som har en stedse stigende Indtægt, kommer til at svare en Leje, der staar i et rimeligt Forhold til den Lejefgift, som Aktieselskabet betaler for den lejede Grund. Vi har konfereret om dette Spørgsmaal i Indenrigsministeriet, og vi skønner, at det neppe vil volde større Vanskelighed at faa truffet en Ordning mellem Parterne, Tivoli vedrørende, som kan være betryggende og tilfredsstillende.

Det ærede 8de Medlem for 5te Kreds stillede ogsaa Spørgsmaal om Forstaaelsen af Ændringsforslag Nr. 20, som det ærede Medlem fandt utydeligt. Jeg kan ganske henholde mig til de Bemærkninger, som den ærede Ordfører gjorde om dette Ændringsforslag.

Herefter kan jeg anbefale Tinget at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet og tiltraadt af mig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets § 1 (se Tillæg C. Sp. 277)*  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af et *Flertal* (Aubeck, Henriette Crone, Godsken, Albert Jensen, J. Chr. Møller, Martin Olsen, Johannes Pedersen og C. F. Sørensen), tiltraadt af *Indenrigsministeren*, (se Tillæg B. Sp. 1652)

vedtoges enstemmigt med 32 Stemmer. 27 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Ændringsforslaget.

§ 2, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 af *Flertallet under Nr. 1*

vedtoges enstemmigt med 35 Stemmer. 27 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Ændringsforslaget.

§ 3, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3—17 til §§ 4, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 19 og 21 af *Flertallet under Nr. 1*, betragtedes som

vedtagne med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 2.