

Rente end den, her er Tale om. Den ærede socialdemokratiske Ordfører fandt ikke, at Renten, de 6 pCt., var for høj. Men der staar udtrykkelig i Lovforslaget, at Ministeren er bemyndiget til at udstede de uopsigelige Statsobligationer til Fremskaffelse af dette Beløb til en Rente af ikke over 5 pCt. Naar Staten kun skal give højst 5 pCt. for de Penge, der skal anvendes til dette Formaal, forekommer det mig urimeligt, at Lodsejerne skal betale Staten 1 pCt. Opgæld for disse Penge. Beløbet skal jo afdrages, og dertil er det rimeligt, at der anvendes 1 pCt. aarlig, men jeg vil finde det rigtigt, at det, der betales som egentlig Rente, kommer til at svare til det, Staten skal give for de Penge, der anvendes til dette Formaal.

Jeg fremfører ikke disse Betragtninger, fordi jeg paa nogen Maade agter at vanskeliggøre Lovforslagets Gang gennem Tinget, men som noget, jeg synes har principiel Betydning. Jeg kan paa mit Partis Vegne tilsiige Lovforslaget velvillig Støtte og hurtig Behandling.

**Landbrugsministeren (Bording):** Den ærede Ordfører for Venstre gjorde nogle Bemærkninger om, at han for sit Vedkommende kunde ønske, at der blev nedsat et Udvalg, navnlig af Hensyn til den Udtalelse, der staar i Folketingsudvalgets Betænkning, om, at man overlader til Ministeren at „skaffe det billigste Anlæg, uden at dette vilde føre til en Forhøjelse af Driftsomkostningerne“. Det ærede Medlem var, hvis man ikke gennemførte en Ændring i Lovforslaget, bange for, at selv om man kunde spare ca. 1,3 Million ved at undlade Anlæg af et selvstændigt Kraftanlæg, kunde Betalingen for selve Kraften fra Højspændingsværket blive saa høj, at man intet sparede ved at undlade Opførelsen af et selvstændigt Anlæg. Det kan godt være, det ærede Medlem har nogen Ret deri; men jeg vil dog advare imod, at man binder Ministeriet alt for stærkt paa dette Omraade. Man maa huske paa, at det let kunde medføre, at Højspændingsværket paa den Maade fik Ministeriet i Klemme, saaledes at det blev det, der fik Fortjenesten, idet Kraften da ikke blev saa billig, men man kunde tage mere for Elektriciteten, end man virkelig kunde fremstille den for, uden at Foretagendet alligevel blev dyrere for Statskassen. Jeg tror derfor, man skal være noget varsom med at stille Ændringsforslag i saa Henseende. I alt Fald vil jeg gerne se paa disse Ændringer, før jeg tør udtale mig om dem. Naturligvis har jeg

ikke noget imod, at man sender Lovforslaget i Udvalg, og heller ikke noget imod der at forhandle om Ændringer.

Der er her talt lidt om den høje Rente, som er foreslaaet i Aar i Modsætning til i Fjor. Den ærede Ordfører for det radikale Venstre udtalte, at efter hans Mening var den bevægelige Rente det ideelle og rigtige, og sagde, at jeg i Folketinget havde erklæret, at jeg følte mig ikke overbevist om, at Lodsejerne ønskede den bevægelige Rente, da den eventuelt kunde føre til, at de kom til at betale mere. Jeg har ikke afvist den bevægelige Rente, og jeg skal ikke modsige det ærede Medlems Udtalelser om, hvad der er det mest ideelle. Jeg vil kun sige, at jeg stadig ikke er sikker paa, at Lodsejerne ønsker den bevægelige Rente. Det viste sig ogsaa under Forhandlingerne i Folketinget, at man ikke fastholdt dette Krav. Jeg har den Opfattelse, at naar Staten betaler  $\frac{2}{3}$  og Lodsejerne  $\frac{1}{3}$ , bør det ikke være saaledes, at Staten foruden at betale de  $\frac{2}{3}$ -bagefter laaner Lodsejerne Resten af Beløbet til en billig Rente, for saa kunde man lige saa godt lade Staten betale en større Part end de  $\frac{2}{3}$ . Det, der er Hensigten med, at Lodsejerne skal betale 6 pCt. Rente og 1 pCt. Afdrag, er, at de skal betale den Rente, som Staten regner med at skulle have for ikke at lide Tab. Naar den ærede Ordfører for Venstre ogsaa gjorde Indvending mod den højere Rente, der nu er foreslaaet, haaber jeg ikke, at det ærede Medlem herved tilsigtede ligesom at ville fremstille Forholdet saaledes, at den daværende Minister kunde gaa med til at forlange en lavere Rente af Lodsejerne, end den nuværende Regering har tænkt sig. Man bør ikke fremstille Sagen paa den Maade, for jeg tror alligevel, at Befolkningen dernede hellere ønsker Lovforslaget gennemført med de 7 pCt. end et Lovforslag med  $4\frac{1}{2}$  pCt. fremsat og ikke gennemført.

**Jensen Christensen:** Jeg havde egentlig ikke tænkt mig, at de spagfærdige Bemærkninger, jeg gjorde om den forhøjede Rente, vilde have givet den ærede Ordfører for Socialdemokratiet Anledning til at røre ved dette Forhold. Jeg nævnte, at det vilde blive en stor Skuffelse for Lodsejerne, om Lovforslaget ikke blev gennemført i Foraaret, og denne Skuffelse vilde jeg ikke gerne være med til at udsætte dem for, fordi de allerede har oplevet en Skuffelse derved, at Renten er blevet sat op fra i Fjor til i Aar fra  $4\frac{1}{2}$  til 6 pCt. Men da der nu er rørt ved dette Spørgsmaal, vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger ti