

hansen, Kr. Johansen, Josiassen, Laursen, Lewinsky, J. Chr. Møller, Jørgen Møller, Hans Nielsen, Henrik Nielsen, Martin Olsen, Johannes Pedersen, Piper, S. Rasmussen, Schovelin, Steincke, C. F. Sørensen, H. Trier, Tvede, Veistrup og Wildner.

Nej:

Birch, Bækgaard, J. V. Christensen, Marie Christensen, Effersøe, Ejsing, Frandsen, Gisselbæk, Gregersen, I. A. Hansen (4de Kreds), Ole Hansen, Hansen-Stavnsbjerg, Hauch, Jøfesen Christensen, Johannes Jensen, M. C. Jensen, Karberg, Kloppenborg-Skrumsager, Knop, Olga Knudsen, N. K. Kristensen, Thomas Larsen, Mægaard, Rasmus Nielsen, Stegger Nielsen, Nygart, A. O. Rasmussen, Inger Gautier Schmit, Stensballe og Sørensen-Egaa.

Fraværende:

C. C. Andersen (syg), Brandes (syg), Bunch, Degnhol, Ellinger, Marie Hjælmer, Albert Jensen, H. P. Jensen, Jeppesen (Drusebjerg), Laurits Knudsen, Carl F. Madsen og P. J. Pedersen.

Formanden: Ogsaa dette Lovforslag vil blive sendt tilbage til Folketinget.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 277 af 30. Juni 1922 om Umyndighed og Værgemaal.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 385, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1611).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Godskesen): Da det foreliggende Lovforslag blev behandlet i det andet høje Ting, skete det under en Panikstemning, maaske netop fremkaldt ved Lovforslagets Fræmsættelse. Der blev fra flere Sider raabt stærkt paa, at det var nødvendigt at tage de skarpeste Forholdsregler imod de Personer, Lovforslaget omfatter, og det maatte være straks. I den Anledning faldt der ogsaa adskillig Kritik af til Landstinget, som ligefrem blev be-

skyldt for med ond Villie at forhale Lovforslagets Behandling. I Regeringsbladet „Social-Demokraten“ fandtes der saaledes den 1. Februar en Artikel, hvori det siges, at Landstinget har haft Forslaget til Behandling i 6 Uger, men ladet det ligge urørt, og at der i Udvalget intet er sket, at der intet Ændringsforslag er stillet og ingen Ændringsforslag indkaldt, og saa til sidst portrætteres Udvalgets ærede Formand og jeg med Overskriften: Hr. Bernings Bæriere. I den Anledning vil jeg gerne efter Aftale med Udvalgets ærede Formand give et Par kronologiske Oplysninger om Udvalgets Arbejde.

Udvalget blev nedsat den 20. December 1924, altsaa straks før Juleferien, som naturligvis maatte afbryde Arbejdet, i alt Fald for en stor Del; men den 9. Januar 1925 samledes Udvalget og begærede sig forelagt Dokumenterne i de Sager, som havde Betydning, navnlig Sagen mod Berning. Disse Dokumenter var i øvrigt i Brug andetsteds, og det varede derfor en rum Tid, inden de fremkom. Den 14. Januar blev Ændringsforslag indkaldt, og der indkom saa Ændringsforslag, daterede 20. Januar og 21. Januar, og de blev behandlet i Udvalget ligeledes den 21. Januar. Den 23. Januar var der derefter Forhandlinger, dels med en Deputation, dels med Fængselsdirektøren. Alt dette skete før den 1. Februar, da Regeringsbladet paastaar, at der endnu ikke er sket det allermindste. Senere fremkom der Ændringsforslag, daterede den 3. Februar, hvilke blev behandlet den 4. Februar, og samme Dag tilskrev Udvalget Justitsministeriet om, at Straffelovskommissionens Medlemmer maatte blive hørt angaaende Ændringsforslagene. Paa denne Henvendelse fik Udvalget Svar ved Justitsministeriets Skrivelse af 6. Marts, hvormed fremsendtes Straffelovskommissionens Medlemmers Erklæring. Senere hen har der været fremlagt en Række yderligere Ændringsforslag, hvoriblandt et, der blev stillet af den højtærede Justitsminister den 12. Marts og behandlet den 13. Marts. Behandlingen fortsattes saa, indtil Udvalget afgav sin Betænkning den 28. Marts.

Naar nu henses til, at det er en meget vigtig og vanskelig Sag, her foreligger, og at Ændringsforslagenes Udarbejdelse krævede Tid, forekommer det mig, at man ikke med nogen som helst rimelig Grund kan beskyldte Landstinget for at have forhalet Sagen. Men, som sagt: det var et overordentlig stort Arbejde, det maatte have sin Tid, og der er altsaa hengaaet 3 Maaneder, siden Udvalget blev nedsat. Dette har sikkert