

Land, at de vil følge denne prisværdige Fremgangsmaade. Her har der ingen Sagvolder været, og jeg tror heller ikke, der vil komme nogen Sagvolder i Sønderjylland, hvis vi gennemfører Loven af 1919 i fuld Udstrækning i de sønderjydske Landsdele.

**Jefsen Christensen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede Kirkeminister, at jeg tror ikke, der i mine Ord vil kunne findes noget, der kunde tyde paa, at jeg skulde have ment, at de sønderjydske Præstegaardsjorder kun kunde udbydes til Salg een Gang. Jeg mener selvfølgelig, at de sønderjydske Præstegaardsjorder skal udbydes til Salg, hver Gang der er Forpagtningsledighed, ogsaa efter at de er blevet forpagtningsledige som Følge af, at Kirkeministeriet har givet Tilladelse til, at de kan bortforpagtes paa længere eller kortere Aaremaal. Saaledes forstaar den højtærede Kirkeminister jo ogsaa Loven, og derfor vil han kun give Tilladelse til Bortforpagtning for 1 Aar ad Gangen; saa skal Jorden forpagtes ud paa ny. Jeg er fuldstændig enig med den højtærede Kirkeminister i hans Opfattelse af Lovens Mening.

I Forbindelse med min Udtalelse for om, at herhjemme havde man fundet sig i Loven af 4. Oktober 1919, og hvor der ingen Sagvolder er, kommer der ingen rigtig Afgørelse af Spørgsmaalet, vil jeg sige, at den højtærede Kirkeministers Udtalelse om, at Kirkekommissionen skulde undersøge Ejendomsretsforholdet ogsaa for det øvrige Lands Vedkommende, tyder netop paa, at det ikke er givet, ikke er klart, at Staten uden videre kan disponere over den Præstegaardsjord, her er Tale om, men at det er muligt, at Ejendomsforholdet ligger saaledes, at det, hvis man vilde volde Sag i denne Forbindelse, kunde være tvivlsomt, hvorvidt en Højesteretskendelse vilde gaa ud paa, at Staten havde Ret til at tage Brugsretten paa den Maade, hvorpaa Staten her har taget den. Den første Sætning af Grundlovens § 80: „Ejendomsretten er ukrænkelig“ kan efter min Mening ikke forstaas saaledes, at den blot siger, at ingen kan tage Ejendomsretten fra vedkommende Ejer ved Ekspropriation uden under ganske bestemte Forudsætninger, men maa ogsaa forstaas saaledes, at et saa stærkt Indgreb i Brugsretten, som der her er Tale om, er en Krænkelser af Ejendomsretten.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jefsen Christensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Det er for sent at gaa til Behandling af den sidst paa Dagsordenen opførte Sag.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Statsanstalten for Livsforsikring har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 251 af 13. Juni 1922 om en Isbryder og Indførelse af Isafgift har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Endvidere har Udvalget angaaende Forslag til Lov om Pligtaflevering af Aviser til Statens Samlinger afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Kl. 1 1/2 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 283 af 30. Juni 1922 om Indførelse af dansk Kirkelovgivning i de sønderjydske Landsdele.

2) *Afgørelse af Formandens Forslag med Hensyn til Behandlingen af:*

Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1924 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ægtefællers Arveret og uskiftet Bo.

4) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Anlæg af en Færgeforbindelse mellem Sundsøre og Hvalpsund (Ændring i Lov Nr. 185 af 20. Marts 1918 om forskellige Privatebaneanlæg).

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Ændring i Nationalbankens Oktroj.