

ledes, at Lovforslagets Karakter forandredes ved denne Ændring med Hensyn til Inddelingen, kunde der have været god Grund for mig til at tage anderledes paa Sagen, men jeg tror, en Minister gør klogest i saa nogenlunde at lempe sig efter Forholdene og ikke stille Tingene paa Spidsen i et saadant Spørgsmaal, der jo dog til syvende og sidst i Forhold til Lovforslagets øvrige Indhold kun er en Bagatel. Jeg skal imidlertid indrømme den ærede Ordfører, at det er en noget usædvanlig Behandling, man har ment at maatte give denne Paragraf, men jeg har ikke villet rejse nogen Strid derom, og jeg føler mig for Resten fuldkommen overbevist om, at den ærede Ordfører ganske deler min Betragtning i saa Henseende.

Ordføreren (Hauch): Jeg kunde naturligvis ikke have noget Ønske om, at den højtærede Indenrigsminister skulde gøre dette Spørgsmaal til et storpolitisk Spørgsmaal, det har aldrig været min Tanke. Men naar jeg har paataalt hele denne Sag, saaledes som jeg har, maa jeg sige, idet jeg først vil udtale min Tilfredshed med, at den højtærede Indenrigsminister fandt, at min Paatale var venlig, at det ogsaa er sket ud fra den Betragtning, at det dog neppe vilde være heldigt, om lignende Tilfælde som det, vi her har staaet overfor, ret tidt kom til at foreligge i Landstinget. Jeg ved ikke, om der foreligger Fortilfælde af denne Art, det skal jeg ganske lade ligge, men jeg maa sige, at der havde maaske været en Vej til at forhindre, at denne Situation var kommet til at foreligge, idet den højtærede Indenrigsminister kunde have søgt den Forbindelse, som det vilde være naturligt for ham at søge. Det skal jeg imidlertid se bort fra og gentage min Opfordring til det høje Ting om at stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag paa Dagsordenen kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ægtefællers Arveret og uskiftet Bo.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1458).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af et Udvalg angaaende Forholdet mellem Staten og Folkekirken.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1037).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Kirkeministeren (Dahl): Jeg har herved den Ære at forelægge for det høje Ting Forslag til Lov om Nedsættelse af et Udvalg angaaende Forholdet mellem Staten og Folkekirken.

I kirkepolitisk Henseende falder Tidrummet fra Grundlovens Givelse til 1922, da vi fik det J. C. Christensenske kirkelige Lovkompleks, i to Dele, den første Del fra 1849, indtil den kirkelige Lovgivning blev indledet, som vi fik efter Systemskiftet i Begyndelsen af Aarhundredet, og den anden Del fra Systemskiftet til 1922. Den første Del er kendetegnet ved Loven om Sognebaandsløsning og ved adskillige andre kirke-