

man ikke er tilstrækkelig omsorgsfuld fra deres Side, som har Ansvaret, og navnlig kan naturligvis det Stabilitetsspørgsmaal, som Ordføreren pegede paa, forvolde Vanskeligheder og Ulykker ogsaa i Fremtiden. Jeg skal derfor, navnlig i Anledning af de Bemærkninger, det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds fremsatte, sige, at det er en Selvfølge, at man fra Ministeriets Side vil vaage over, at de Bestemmelser, der nu gennemføres, bliver nøje overholdt.

Som Svar paa Ordføreren's Bemærkning om de Anordninger, der vil være at udstede, og som jo skal indeholde forskellige tekniske Bestemmelser, skal jeg udtale, at jeg ikke har noget imod, at man, inden disse udstedes, konfererer med Skibsnæringen og, saa vidt det er muligt, sikrer sig dens Tilslutning. Jeg har fra den Tid, der ligger forud for Lovforslagets Fremsættelse, den Erfaring, at hele dette Lasteliniespørgsmaal interesserer Skibsfarten uhyre lidt. Men det forhindrer maaske ikke, at vi i den kommende Tid kan faa Skibsfarten til at interessere sig for de Bestemmelser, der naturligvis i Tilknytning til Skibstilsynsloven er nødvendige, og hvis der skulde vise sig Vanskeligheder, saa er Lovens Varighed jo kun kort, og man vil ogsaa i den Henseende indhøste Erfaringer, som naturligvis maa finde Udtryk i Ændringer, hvis det skulde vise sig paakrævet. Og det vilde jo saa være Ændringer, der gik til videregaaende Foranstaltninger. I alt Fald er der stadig Folk, som mener, at det mest betryggende var Iværksættelse af det saakaldte Afgangssyn. Det er imidlertid, som jeg har fremhævet ved første Behandling, en omstændelig Sag at gennemføre, der baade vil koste noget og kræve Ansættelser i større Omfang, end man plejer at sætte Pris paa. Vi har derfor søgt at undgaa dette, og vi haaber, at man fra alle Sider vil vise den tilbørlige Interesse for de Regler, der gives i den foreliggende Lov, samt at de vil vise sig at være tilstrækkelig betryggende. I hvert Fald vil vi jo nu indhente visse Erfaringer, som til sin Tid ogsaa vil kunne blive meddelt den høje Rigsdag.

Jeg takker for Tilslutningen til Sagen og kan altsaa tiltræde de Ændringsforslag, der er stillet.

Ordføreren (Birch): Den højtærede Ministers Udtalelse om, at et bestemt Selskab havde givet 32 pCt. i Udbytte, kan hos ærede Medlemmer rejse Spørgsmaalet om, hvorvidt Udvalget eller dets enkelte Medlemmer med Hensyn til det foreliggende Spørgsmaal har set ensidigt, partisk paa

Rederivirkomheden. Jeg kan i dette Tilfælde selvfølgelig ikke tale paa Udvalgets Vegne, men jeg kan sige paa egne Vegne, at det er mit absolutte Indtryk, at der ikke fra Udvalgets Side i nogen Henseende er taget Stilling til Personer eller Institutioner, men kun til Sagen, saaledes som den foreligger. Det er uomtvisteligt, at der for en almindelig menneskelig Betragtning er et uhyre Misforhold mellem det Arbejde, der i enkelte Tilfælde udføres af et Skibstilsyn, og den Betaling, der erlægges derfor — jeg nævnte før nogle Beløb, som vil være tilstrækkelig illustrerende. Jeg synes heller ikke, Ministeren maa se for ensidigt paa dette enkelte Selskab, der har kunnet udbetale 32 pCt. Vi ved jo alle, at dette kan skyldes ganske særlige Forhold, tidligere Henlæggelser o. lign. Maa jeg blot pege paa den Række Selskaber, derimellem et af vore allerstørste, der overhovedet intet Udbytte giver eller kun et ganske minimalt.

Ministeren for Industri, Handel og Søfart (Staurung): Jeg er ganske enig med den ærede Ordfører i, at man ikke maa lade sig lede af et ensidigt Syn paa et enkelt Selskab. Det har jeg heller ikke gjort, thi Dagen efter, at dette Selskab deklarerede 32 pCt., var der et andet Selskab, der deklarerede 35 pCt. Vel er der Selskaber, som intet Udbytte giver, men det vilde formodentlig føre for vidt her at give sig til at undersøge, hvorfor de ikke gør det.

Hermed sluttede Forhandlingene.

Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg A. Sp. 6333), Ændringsforslag Nr. 1 til § 6 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 2367), § 6, saaledes ændret, og §§ 7 og 8, Ændringsforslag Nr. 2 til § 9 af *Udvalget* og § 9, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 251 af 13. Juni 1922 om en Isbryder og Indførelse af Isafgift.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1035; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2353).