

I Forventning om, at den højtærede Minister her vil udtale sig i Tilslutning til vor Fortolkning af § 1, indstiller Udvalget Lovforslaget til Vedtagelse i den af Udvalget foreslaaede ændrede Skikkelse.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg vil gerne rette en Tak til Udvalgets Medlemmer for det Arbejde, de har udført indenfor Udvalget for at naa til Enighed om det foreliggende Lovforslag. Det er min Opfattelse, at det vil være til meget stor Fordel ved en saadan Lovs Gennemførelse i Praksis, at samtlige Partier er enige om Lovforslaget, naar det kommer fra Rigsdagen og skal føres ud i Livet. Derfor noterer jeg med stor Glæde, at man i Udvalget er enig om Lovforslaget, saaledes som det nu vil komme til at lyde. Jeg kan derfor ogsaa for mit Vedkommende modtage de Ændringsforslag, der er stillet, og kan anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for dem.

Der blev af Ordføreren rettet det Spørgsmaal til mig, om jeg med Hensyn til Udtrykket „Ejeren eller den, som paa hans Vegne fører Tilsyn med den paagældende Besætning“, var enig i, at det vil være Retten, som i de enkelte Tilfælde maa afgøre, hvem der har den Forpligtelse, her er Tale om. Dertil maa jeg svare, at jeg er fuldstændig enig med den ærede Ordfører i den Opfattelse, han her har gjort gældende. Dernæst spurgte den ærede Ordfører mig, om det ikke var muligt at faa et andet Udtryk end det, der er foreslaaet indført i § 2, og som ikke lyder saa godt i den ærede Ordførers Øren, Ordet „indslæbe“. Jeg maa sige, at jeg har ikke selv været saa glad ved dette Ord og har gjort Indvendinger imod det, men man har fra Veterinærvesenets Side sagt, at det er det tekniske Udtryk for det, der her er tænkt paa, og da det jo dog til syvende og sidst er det vigtigste, at man faar det tekniske Udtryk for det, man har ment, saa finder jeg, man maa akkviescere herved og tage det Udtryk, som bruges indenfor Veterinærvesenet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 1 af Udvalget, tiltraadt af Landbrugsministeren, (se Tillæg B. Sp. 2363) og § 1 (se Tillæg C. Sp. 205), saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af Udvalget, tiltraadt af Landbrugsministeren, og § 2, saaledes ændret, samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden (sidste) Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1924 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1525).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Beslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Forslaget til Beslutning (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 50 Stemmer.*

**Formanden:** Der vil nu blive givet Ministeren for offentlige Arbejder Meddelelse om Forslagets Vedtagelse.

Man gik derpaa til:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Færgeforbindelse mellem Sundsøre og Hvalpsund (Ændring i Lov Nr. 185 af 20. Marts 1918 om forskellige Privatbaneanlæg).*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1525).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 54 Stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Dernæst foretoges:

*Første Behandling af Forslag til Lov angaaende Anlæg af et Færgeleje ved Rudkøbing Havn m. m.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1588).

Lovforslaget sattes til Forhandling.