

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Fremdeles foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 344 af 7. August 1922 om Nedlæggelse af ældre Kystbefæstningsanlæg samt om Ordningen af det faste Kystforsvar.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2341).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov af 20. Juni 1924 om midlertidige Ændringer i Toldloven af 29. Marts 1924 m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2385).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Finansministeren (Bramsnæs): Jeg skal tillade mig at anbefale det foreliggende Lovforslag til Tingets Velvillie. Det drejer sig om midlertidige Ændringer i Toldloven af 29. Marts 1924, som blev vedtaget sidste Sommer, og det foreslaas at forlænge denne Lov til Udgangen af December 1926. Den eneste Forandring, der ønskes foretaget, er den, at Tomatmos og Orangeulp i Pakninger paa mindst 5 kg Brutto skal undtages fra den Ekstratold, som Loven paalægger. Det er en Lettelse, der er ønsket af den Industri, som anvender disse Varer til videre Forarbejdning, en Lettelse, som jeg har ment det rimeligt at indrømme.

Jeg anbefaler Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling.

Birch: Da mit Partis sædvanlige Ordfører i Toldspørgsmaal er syg, skal jeg tillade mig ganske kort at udtrykke mit Partis Syn paa det foreliggende Forslag. Vi beklager

selvfølgelig, at dette Forslag først møder os her i den ellefte Time, og vi forstaar ikke dette, det vil sige forstaar — — forstaar —, selvfølgelig forstaar vi, at den Omstændighed, at netop den nuværende Finansminister fremsætter dette Forslag, indeholder visse Pikanterier; men jeg synes ikke, at disse Pikanterier eller det, vi har hørt her om Forslaget, forklarer, at man møder med det saa sent, som Tilfældet er. Vi synes, at de Overvejelser, der har fundet Sted, maatte kunne have været foretaget for længe siden, saa at man, som sagt, ikke var kommet til os med Sagen i den ellefte Time.

For mit Parti er det selvfølgelig noget lettere end maaske for andre at tage Stilling til Forslaget, thi for os er det en gammel Kending, der til Dels kan regne med vor Viden allerede før Forslagets Udarbejdelse eller Tilblivelse. Det centrale i Sagen er nemlig, at Forslaget bygger paa tidligere Finansminister Neergaards Forslag. Det, vi har liggende for os, er dette Neergaardske Forslag minus de meget omtalte Svesker m. m., minus de Dahlgaardske Grønærter og, som vi jo nu hørte af den højtærede Finansminister, minus visse Smaating, der bruges i industrielt Øjemed, som Tomatpuré og Orangeulp. Stammen i Forslaget er altsaa Venstres gamle Forslag, der saa Dagens Lys, fordi man mente derigennem at kunne indskrænke Forbruget af fremmede Varer, noget, der jo er ganske selvfølgeligt efter den gamle Regel, at højere Priser giver mindsket Forbrug. Man tog tillige den Kendsgerning med, at Loven eventuelt kunde støtte Statskassen, som i høj Grad trængte til Penge. Venstre ser, at de Forudsætninger, der forelaa den Gang, endnu er til Stede: Staten trænger til Penge, og den gamle Regel om, at man kan holde Forbruget nede gennem høje Priser, er ogsaa fremdeles gældende, saa at man har Ret til at haabe, at Loven fremdeles vil virke i Retning af at holde fremmede Luksusvarer ude fra Landet til Bedring af vore Valutaforhold. Ud fra disse Betragtninger er mit Parti trods alt rede til at stemme for det foreliggende Lovforslag.

Henrik Nielsen: Efter den højtærede Ministers Redegørelse for dette Lovforslags Indhold er der ingen Grund til at beskæftige sig videre med det Par Smaating, her er Tale om. Den ærede Ordfører for Venstre (Birch) var da ogsaa meget godt tilfreds med selve Lovforslagets Indhold, beklagede blot, at det var kommet noget for sent herover. Vi kan vel derfor blive enige om at tage dette Lovforslag uden megen Omtale og lade det