

udgaa tillige med første Stykke af § 4, saaledes at der af Loven kun blev tilbage § 3 og sidste Stykke af § 4. Det, der foreslaas ved Ændringsforslaget, er da, at Loven fremtidig kommer til at indeholde § 3 og § 4, sidste Stykke. Jeg anbefaler dette Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse.

Maegaard: Jeg skal indrømme den højtærede Indenrigsminister, at dette Ændringsforslag egentlig kun er af formel Karakter, men jeg er ogsaa enig med Ministeren i, at det er langt mere praktisk at affatte Lovforslaget paa den Maade og mere i Overensstemmelse i alt Fald med de nuværende administrative Forhold; det var jo ogsaa dette, der gav Anledning til, at baade jeg og senere det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (Veistrup) henstillede til den højtærede Minister at tage disse Forhold under Overvejelse. Jeg takker for det Resultat, disse Overvejelser har ført til, og skal anbefale det høje Ting at stemme for det foreliggende Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor) af *Indenrigsministeren*, gaaende ud paa en ny Affattelse af Lovforslaget, *vedtoges* uden Afstemning.

Lovforslagets Paragraffer, saaledes ændrede, samt dets Overgang til tredie Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd (Assistenshuset).

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 293).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—4 (se Till. C. Sp. 47) samt dets Overgang til tredie Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Man foretog derefter:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd, jfr. Lov Nr. 302 af 30. Juni 1922.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 295).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 45) samt dets Overgang til tredie Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Fremdeles foretog man:

Første Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af Lov Nr. 280 af 6. Maj 1921 om Kapitelstakstens Fastsættelse i de sønderjydske Landsdele.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 53).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Landbrugsministeren (Bording): Det Lovforslag, jeg herved har den Ære at forelægge for det høje Ting, er Forslag til Lov om Indførelse af Lov Nr. 280 af 6. Maj 1921 om Kapitelstakstens Fastsættelse i de sønderjydske Landsdele. Forslaget er enstemmigt vedtaget i Folketinget, og det gaar ud paa at indføre de samme Regler i Sønderjylland med Hensyn til Kapitelstaksternes Fastsættelse, som er gældende i det øvrige Land. Hidtil har der i disse Landsdele til Brug ved Beregningen af Afgifter i Korn, der skal erlægges i Penge, været ret forskellige Regler gældende, og de har da ogsaa været ret utilfredsstillende. Man har derfor fra sønderjydske Side indsendt Andragende om at faa de samme Regler til at gælde i Sønderjylland, som gælder heroppe, og dette Andragende er anbefalet af Kirkeministeriet. For at imødekomme dette Ønske har man saa fra Landbrugsministeriets Side fremsat det foreliggende Forslag.

I § 2 foreslaas det at oprette en Kapitelstakstkreds for hvert Amt, samt at der for alle 4 Amter fastsættes Kapitelstakster for Rug, Byg og Havre, endvidere at der