

Ulemper, som utvivlsomt vil opstaa ved Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag.

**Jeppesen (Drusebjerg):** Den Overgang fra Hartkornsskatter til Ejendoms-skyldbeskatning, der er foregaaet i Henhold til Loven af 1903, har i høj Grad haft en Forskydning af selve Skattegrundlaget til Følge, idet der har fundet en stærk Forrykkelse Sted fra Jord til fast Ejendom, særlig en Forrykkelse til Ugunst for de mindre Ejendomme, som i Forhold til Arealet har den største Bygningsværdi. Da vi nu staar overfor den Mulighed at faa gennemført nye Beskatningsregler — Lovforslaget om Grundskyld til Kommunerne er jo fremsat, og denne Sag vil de to Ting nu komme til at tage Stilling til —, finder jeg det baade naturligt og rimeligt, at dette Lovforslag er blevet fremsat. Der er ikke Tale om at kuldkaaste den bestaaende Ordning, der er kun Tale om at vente et Aar med at lade Hartkornsskatterne helt forsvinde og Beskatningen falde paa Ejendoms-skyldværdien i fuld Udstrækning. Sagen synes mig saa lige til og saa let at overse, at jeg ikke kan indse, til hvilken Nytte en Udvalgsbehandling skal kunne være, men det er jo Skik og Brug i dette høje Ting, at naar et Parti stiller Forslag om Udvalgsbehandling, tager de andre Partier det til Følge. Jeg vil dog haabe, at denne Udvalgsbehandling kan blive kort, saa at man, som Indenrigsministeren ønskede, kan faa Lovforslaget gennemført inden Juleferien.

Hvad de Udtalelser angaar, som blev fremsat af Ordføreren for det konservative Folkeparti om Virkningerne i de forskellige Amter af den Femtedel af Hartkornsskatterne, der endnu er tilbage, tror jeg, det samme kan siges, maaske i endnu højere Grad, om Ejendomsskyldbeskatningen. Hvis man vil foretage en Sammenligning mellem Kommunerne, ogsaa Amtskommunerne, vil sikkert det samme Forhold vise sig, maaske som sagt i endnu højere Grad. Jeg kan derfor egentlig ikke se, at dette Forhold taler til Gunst for, at man ikke skulde vedtage Lovforslaget.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg paa det bedste anbefale Lovforslaget til hurtig Gennemførelse i det høje Ting.

**Indenrigsministeren (Hauge):** Jeg takker Ordførerne for Venstre, Socialdemokratiet og det radikale Venstre for deres Tilslutning til Lovforslaget. Jeg er

fuldkommen enig i den Betragtning, som Ordføreren for Venstre gjorde gældende, at Spørgsmaalet om Bibeholdelsen eller Ikke-Bibeholdelsen frem i Tiden af den sidste Femtedel af Hartkornsskatterne absolut ikke foreligger til Diskussion her. Lovforslaget indeholder ikke noget som helst om, hvorvidt en saadan Bibeholdelse skal finde Sted eller ikke, det indeholder kun en Bestemmelse, hvorefter Rigsdagen bliver frit stillet i dette specielle Forhold.

Jeg forundrer mig noget over den Stilling, som det konservative Folkeparti gennem dets Ordfører indtager til det lille Lovforslag, som her foreligger. Det konservative Folkeparti i det andet Ting har ganske vist gennem sin Ordfører udtalt, at det konservative Folkeparti ikke kunde yde Lovforslaget sin Tilslutning, ikke kunde være medvirkende til dets Fremme, men i det Udvalg, der har været nedsat i Folketinget, har det konservative Folkeparti overhovedet ikke gjort noget Forsøg paa at faa de Oplysninger frem, som det ærede Medlem, der her talte paa Partiets Vegne, vilde have frem. Det forekommer mig, at det havde været rimeligt, om man i Folketinget havde været klar over sin Stilling, saaledes at man der kunde have æsket Ministerens Erklæringer og Udtalelser om de Spørgsmaal, som rejses her. Det ærede Medlem, der talte for det konservative Folkeparti, sagde, at Forslaget vistnok ikke var fremsat paa mit Initiativ; men dette er ikke rigtigt. Under Forhandlingerne om Grundskyldsforslaget har vi i Ministeriet hele Tiden været af den Opfattelse, at vi kunde komme i den Situation at maatte fremsætte et Lovforslag som dette. Nu siger det ærede Medlem, at det er kommet for sent. Ja, det er nu ikke kommet ret længe efter, at Grundskyldsforslaget blev fremsat, og Grundskyldsforslaget har overhovedet endnu ikke været til Behandling i det andet høje Ting. Det ærede Medlem sagde, at man vilde forstyrre det kommunale Ligningsarbejde. Jeg tror nu ikke, den Forstyrrelse, der her kan være Tale om, er synderlig generende, men den kan selvfølgelig blive generende, hvis det lykkes det konservative Folkeparti at forhale Sagens Behandling her, saaledes at vi først ind i det nye Aar kan komme til en endelig Vedtagelse af Lovforslaget. Saa kan det kommunale Arbejde blive forsinket.

Det ærede Medlem talte om, at Loven vilde komme til at virke uretfærdigt, idet