

Indenrigsministeren (Hauge): Det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille efter fornyet Forhandling med det nedsatte Udvalg, er noget anderledes end det, der var stillet ved anden Behandling og blev taget tilbage, men i Realiteten er det Udtryk for det samme. Det har ikke været min Hensigt med det lille Lovforslag, som her er til Behandling, at forandre det bestaaende Forhold mellem Hartkornsskat og Ejendomsskyld; det har tværtimod været min Hensigt at bevare det hidtidige Forhold i det væsentlige uforandret endnu i et Aar, for at man kunde have Tid og Frihed til at behandle Grundskyldforslaget. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der til første Stykke af Lovforslaget føjes: „dog kan det Beløb, hvormed Hartkornsskatten til Sognekommunen har været opkrævet i 1924—25, ikke forhøjes. Den Forøgelse af Ejendomsskatteerne, der eventuelt finder Sted i Sognekommunerne for Aaret 1925—26, falder udelukkende paa Ejendomsskylden.“ Forholdet vil saaledes være det, at dersom Sognekommunerne, for hvem den 3-aarige Periode jo nu er udløbet, har faaet Amtets Tilladelse til at fastsætte en anden Fordeling mellem de personlige Skatter og Ejendomsskatteerne, vil dette alligevel ikke kunne medføre, at Hartkornsskatten i det Aar, for hvilket Loven skal gælde, kan opkræves for den enkelte Ejendom med et større Beløb end det, hvormed den blev opkrævet i indeværende Aar. Jeg skal tillade mig at anbefale Ændringsforslaget; jeg tror, at derved gøres der, saa vidt det er muligt, Ret og Skel til alle Sider.

Piper: Det foreliggende Ændringsforslag er Resultatet af det Forslag, jeg i Gaar fremsatte her om Udvalgsbehandling, og Resultatet viser, hvor god Grund der var for mig til at fremhæve den Uretfærdighed, som kunde opstaa ved det nye Lovforslags Gennemførelse. Den Ulempe, der kunde opstaa, at Hartkornsskatteerne i Stedet for at blive staaende, saaledes som det var tilsigtet ved Lovforslaget, kunde stige, er jo udelukket, saaledes som Forslaget nu vil blive formuleret.

Vi fra vor Side mente, at naar Loven af 1903 havde bestemt, at Hartkornsskatteerne skulde falde bort i Aar, saa burde dette ogsaa være sket; men efter den Motivering, hvormed Formanden for Udvalget, Venstres ærede Ordfører, i Gaar gav sin Tilslutning til Forslaget: at Loven kun skulde gælde for dette Aar, og under Hensyn til, at Forslaget nu har opnaaet den Forbedring, som er foretaget, vil jeg

anbefale, at man stemmer for denne Ændring, og at man senere ved Afstemningen over Lovforslaget under (de foreliggende Omstændigheder stemmer for Forslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget af *Indenrigsministeren* (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget som Helhed sattes derefter til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 45 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg tør vel gaa ud fra, at jeg handler i Overensstemmelse med Medlemmernes Ønske, naar jeg Nytaarsdag overbringer Hans Majestæt Kongen Landstingets Lykønskning i Anledning af Aarsskiftet.

(Medlemmerne sluttede sig hertil ved at rejse sig).

Jeg skal ansætte et nyt Møde til i Dag Kl. 4^{1/2}.

Dagsordenen er da:

Meddelelse fra Formanden.

Mødet hævet Kl. 2⁵⁵.

41de Møde.

Lørdag den 20. December Kl. 4³⁰.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Meddelelse fra Formanden.