

paa gennem nogle Aar, har man i Virkeligheden ikke den fulde Nytte af de øjeblikkelige Undersøgelser, om jeg maa kalde dem saa, der foretages af og til med specielle Formaal for Øje. For Landbrugets Vedkommende har man en ret god Baggrund for Vurderingen af, hvad der i øvrigt foreligger, gennem den Landbrugsstatistik, der blev tilvejebragt i 1923. Derfor har jeg ment, at man paa nærværende Tidspunkt, ligesom man mente det i Fjor, ikke behøver at inddrage Landbruget. Fiskeriet er heller ikke medtaget. Det er derfor forkert, naar jeg har sagt, at Landbruget er det eneste Erhverv, der ikke er medtaget. Om det vilde være nyttigt at tage Fiskeriet med, er muligt, derom kan der diskuteres, men det er i alt Fald ikke blevet medtaget. Det er muligt, at de Oplysninger, der nu hvert Aar kommer fra Landbrugsministeriet, i nogen Grad burde sættes i Forbindelse med den almindelige officielle statistiske Bearbejdelse. Jeg tror nu en Gang paa, at de Institutioner, som er særlig indstillet paa at behandle og vurdere statistiske Oplysninger, er de bedste til at gøre det, og at ikke ethvert ministerielt Kontor er i Stand til at gøre det fuldt tilstrækkeligt. Men det er der jo ikke noget at gøre ved her. Det er muligt, at vi ved Lejlighed skal søge en vis Forbindelse mellem vor officielle statistiske Institution og Landbrugsministeriet for at faa det bedst mulige Udbytte ved Vurderingen af de Oplysninger, der hvert Aar indsamles fra Fiskeriet. Men det ærede Medlem (M. C. Jensen) har, som sagt, Ret i, at dette Erhverv ikke skal med ind under denne Tælling, og de Bemærkninger, jeg har gjort, har derfor ikke nogen praktisk Betydning for det foreliggende Lovforslag.

Som jeg sagde før, er jeg villig til at forhandle om de enkelte Ændringer og navnlig om en Ændring om Samarbejde med Organisationerne ved Udarbejdelsen af Skemaerne og Forberedelsen af Tællingen. Hvis der skulde være andre Punkter, hvor man mener, der er Trang til Ændringer, skal jeg ogsaa være villig til Samarbejde. Men jeg vil meget henstille, at man ikke forsøger at lave en juridisk Afgrænsning af de forskellige Betegnelser i Lovforslaget. Det lader sig nu en Gang ikke gøre til statistisk Brug. Den praktiske Statistik skal nok vide at finde de Grænser, som er de rette, naar man vil have et saa stort Resultat af denne Undersøgelse som muligt. I denne Forbindelse kan jeg sige, at naar der er nævnt Handel, Omsætning og Samfærdsel, er det for at faa et Begreb frem,

et Begreb, der faktisk eksisterer, som er vanskeligt at afgrænse, hvis man gaar juridisk frem, men uhyre let at afgrænse, hvis man gaar praktisk frem, og det er en saadan praktisk Afgrænsning, der vil og maa blive anvendt. Og jeg tror ikke, der er nogen Grund til at frygte, at den ikke vil blive benyttet rigtigt. Det er for øvrigt den samme Afgrænsning, som vi har ved Folketællingerne, hvor man søger at dele Befolkningen; det er netop for at faa en Gruppe, der svarer til den Befolkningsgruppe, som vi kender fra vor tidligere Statistik, at vi maa udforme disse Grupper paa samme Maade.

Jeg haaber, at man fra det høje Tings Side vil forstaa Betydningen af at faa Lovforslaget gennemført og gennemført saa hurtigt, at Forberedelserne kan blive foretaget til denne Tælling i 1925. Jeg skal ikke indlade mig paa at diskutere med den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Tvede) om, hvorvidt det var heldigt, at den blev udskudt et Aar, fra 1924 til 1925, men jeg vil dog sige, at jeg vilde anse det for meget uheldigt, om Tællingen skulde blive udskudt endnu flere Aar.

Birch: Den ærede Ordfører for det radikale Venstre (Veistrup) udtalte, at Venstres Ordfører havde udtalt sig pessimistisk med Hensyn til det foreliggende Lovforslag. Jeg vil meget nødig, at nogen skal gaa herfra med den Tanke, at noget saadant er sket. Det ærede Medlem har ikke hørt godt efter, thi i saa Fald vilde han have forstaaet, at de Spørgsmaal, jeg har udtalt mig om, er ganske periferiske i Forhold til Hovedsagen. Det, jeg talte om og vendte mig imod, var særlig Begrebet „den samlede Omsætning“ og Begrebet Bierhverv. Enhver, der har beskæftiget sig lidt med Sagen, vil forstaa, at Lovforslaget som Helhed fuldstændig overskygger disse to Spørgsmaal. Man har ogsaa villet høre, at jeg ubetinget har givet Tilsagn om, at man gerne er med til en hurtig Fremme af Lovforslaget netop for at faa det, der er af Betydning, ført igennem.

Den højtærede Minister var ikke fri for i al Elskværdighed at bebøje Udvalgets Medlemmer, at vi ikke havde taget Lære af, hvad der foregik i Udvalget i Fjor. Dertil vil jeg sige, at den højtærede Minister maa have hørt, at jeg paa forskellige Punkter just har henvist til Udvalgets Forhandling i Fjor, og det netop i en saadan Forbindelse, at jeg ønskede at faa bekræftet, hvad der var fremkommet under Udvalgets Behandling, bl. a. fra en Repræsentant for Departe-