

gerne sige, at det forekommer mig, at det er et meget vigtigt Spørgsmaal. De Bøder, den nugældende Lov bringer i Anvendelse, er saa smaa, at de i Virkeligheden ikke virker afskrækkende, og man er fra alle Sider enig om, og det er sikkert ogsaa rigtigt, at den allervirksomste Maade, hvorpaa man kan tvinge de paagældende til at holde sig indenfor Lovens Omraade, er kraftige Bødebestemmelser. Derfor er Bøderne sat betydeligt i Vejret, og naar man har Tilslutning fra Fiskerbefolkningens Side, vil dette sikkert bevirke mere Ro om dette Forhold, saaledes at man gennem et Tidsrum kan faa et Indtryk af, hvorledes Bestemmelserne virker.

I § 6, som ogsaa indeholder Bødebestemmelser, staar der: „Dersom Overtrædelsen bestaar i Brug af et Fiskeredskab, hvis Benyttelse er forbudt paa dansk Søterritorium, bliver Redskabet samt hele den i Redskabet og i Fartøjet værende Fangst at konfiskere.“ Her er tænkt f. Eks. paa Forbud mod Trawl. Det er et Redskab, der er forbudt i den nugældende Lov, og Forholdet er jo det, at man ikke alene ikke tænker paa at gøre dette Redskab lovligt, men man tænker heller ikke paa at lette Bødebestemmelserne for Brug af den Slags Redskaber, man kan ikke tillade Brugen af saadanne Redskaber paa dansk Søterritorium. Men saa siger § 6 videre: „Dersom Overtrædelsen bestaar i Brug af et Fiskeredskab i et Farvand, i hvilket det til enhver Tid eller paa den Tid, paa hvilken Fiskeriet finder Sted, er forbudt at bruge Redskabet“, er den paagældende underkastet visse Bødebestemmelser. Her tages navnlig Sigte paa det, der staar i § 1. Hvis altsaa nogen i den Tid, Vaadfiskeri er forbudt paa det fredede Territorium, bliver antastet i at bruge Redskabet, er han underkastet Bødebestemmelser som i § 6 angivet, og det er min Tro, at disse Bøder nok skal virke saaledes, at man ikke bliver fristet til at benytte Redskabet i den Tid, det er forbudt. Der staar for øvrigt ogsaa, at Konfiskation af Redskabet finder Sted i Gentagelsestilfælde. Det tror jeg nok skal virke saa kraftigt, at man vil betænke sig mere end een Gang paa at drive ulovligt Fiskeri. Derfor hilser jeg denne Bestemmelse med Glæde.

I øvrigt finder sikkert adskillige ærede Medlemmer det noget forunderligt, at man, som jeg begyndte med at sige, ikke kan enes om en almindelig Revision af Fiskeriloven. Det forekommer mig imidlertid, at dette i og for sig har en naturlig Grund.

Forholdet er jo det, at ved Brug af forskellige Redskaber i det samme Farvand til Fangst af samme Fisk gør der sig forskellige Interesser gældende. Det er f. Eks. saaledes, at til Fangst af Rødspætter anvendes mange Redskaber, i alt Fald baade Garn og Vaad, Skovlvaad o. s. v., og det er saare naturligt, at man ikke kan lovgive paa et saadant Omraade uden at støde an hos de Mennesker, som anvender andre Fiskeredskaber. Det er en af Grundene til, at man ikke har kunnet enes om en almindelig Revision. Saa er der efter min Opfattelse ikke andre Veje at gaa end at ændre paa de Omraader, som er de alleruheldigste, og saa lade en almindelig Revision ligge, indtil Fiskerne finder det nødvendigt at faa en saadan, saa nødvendigt, at man kan se bort fra disse smaa Særinteresser og bøje sig ind under Interesser, der bestemmes af et betydeligt videre Udsyn.

Mit Parti har ikke noget Ønske om at faa Lovforslaget i Udvalg. Det er affattet i Overensstemmelse med de Andragender, der er kommet udefra, og i Overensstemmelse med Ønsker, der er fremsat af Dansk Fiskeriforening. Men jeg er villende om, at der fra anden Side er Ønske om en Udvalgsbehandling, og det vil vi selvfølgelig ikke modsætte os. Jeg vil imidlertid henstille, at man i dette Udvalg tager saa velvilligt paa Forslaget og giver det en saa hurtig Behandling, at det kan blive muligt at faa det ophøjet til Lov i indeværende Samling. Jeg tror ikke, det vilde vække særlig stor Tilfredshed i Fiskerbefolkningen, hvis man nu igen skulde blive nødt til at afgive en Beretning om, at man ikke havde tilendbragt Behandlingen af Lovforslaget.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget.

Laurits Knudsen: Jeg har tidligere haft Lejlighed til at tale om det her foreliggende Lovforslag. Vi har aldrig stillet os imod dets Gennemførelse, men da det var til Behandling her sidst, var § 1, som ogsaa nævnt af den ærede Ordfører for Venstre, affattet paa en saadan Maade, at man var ganske nødt til at forlange Udvalgsbehandling. Det, som i særlig Grad betog os Interessen for dette Lovforslag, var de forskellige Bestemmelser om Forandring af Fredningsbæltet, om Indskrænkning af Fredningstiden, i det hele taget Bestemmelser, der gjorde det mindre sikkert, at Fiskeriet kunde holde sig paa samme Stade som hidtil. Det, som