

naar der nu skal forelægges Forslag til Revision af saadanne Love, synes jeg er ganske meningsløst, og navnlig er en Revision om 7½ Aar i Virkeligheden en fuldstændig Urimelighed. Jeg er derfor, idet Ministerens Bemærkninger til Lovforslaget har gjort et dybt Indtryk paa mig, mest tilbøjelig til at henstille, at vi vender tilbage til Ministerens Forslag paa dette Omraade. Imidlertid skal jeg ikke for mit Vedkommende fremsætte Ønske om, at dette sker gennem en Udvalgsbehandling. Det er et temmelig tungt Apparat, og kan vi ved mere fortrolige Samtaler blive enige om at foretage en saadan Ændring, kan det udmærket godt ske uden Udvalgs Nedsættelse.

I øvrigt slutter jeg mig til de to ærede foregaaende Ordføreres Udtalelser om, at Lovforslaget bør gennemføres snarest muligt.

Gunnar Fog-Petersen: Den lille Ændring i Lovforslagets § 3, som det ærede 7de Medlem for 6te Kreds mente var hensigtsmæssig, tror jeg lettest gennemføres ved, at der i første Linie indsættes en Bestemmelse om, at den i § 2 omhandlede Uddannelse støttes med det og det Beløb.

Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Ellinger) omtalte Revisionsbestemmelsen, der er sat ind som en ny Paragraf, og jeg kan ganske slutte mig til, hvad det ærede Medlem udtalte herom. Det glæder mig at faa Tilslutning fra anden Side til, hvad jeg gentagne Gange har haft Lejlighed til at fremføre her i Salen om disse Revisionsbestemmelser. Da det samme Lovforslag var til Behandling her for 4 Aar siden, havde jeg ogsaa Lejlighed til at udtale mig om disse ganske meningsløse Revisionsbestemmelser. Hvis der stilles Ændringsforslag om at tage § 4 ud, vil jeg anbefale, at man støtter det. Man maa nemlig huske paa, at skulde der inden 1933, i 1933 eller efter den Tid blive Brug for Ændringer i en Lov om Skovfogedelevens Uddannelse, staar det det i den Tid siddende Ministerium ligesom ethvert Medlem af Tinget frit for at stille Forslag om, at Loven ændres. Der er derfor ingen som helst Grund til at have en saadan Bestemmelse i Loven.

I øvrigt er Lovforslaget en Forlængelse af Lovens Gyldighedstid med den Forhøjelse af Tilskuddet, som har været omtalt, og jeg skal anbefale det til Vedtagelse uden Behandling i Udvalg.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg vil gerne takke de forskellige Ordførere for den Velvillie overfor Lovforslaget, som de har givet Udtryk, og jeg skal kun gøre et Par korte Bemærkninger i Anledning af nogle af de Udtalelser, som enkelte af Ordførerne har fremsat.

Venstres ærede Ordfører (Hauch) udtalte, at man jo i Folketinget havde forhøjet Beløbet fra 6 000 til 9 000 Kr., og Hensigten med Forhøjelsen var, at man skulde søge at give Skovfogedelevne en fyldigere Uddannelse. Beløbet skulde, sagde det ærede Medlem, stilles til fri Raadighed for de paagældende, som uddeler Understøttelserne, og hvis den fri Raadighed skulde faa sin fulde Virkning, vilde det være nødvendigt at slette den Sætning i § 3, der lyder saaledes: „der agter at gennemgaa det i § 2 omhandlede Kursus“. Der gives jo Understøttelse til Eleverne dels til Ophold og Deltagelse i det teoretiske Kursus, dels til Dygtiggørelse i det praktiske Arbejde ude i Skovbruget, og hvis der ligger nogen Hindring for, at den bliver uddelt paa den bedst mulige Maade, i, at den anførte Sætning er indført i § 3, en Sætning, som havde sin Berettigelse, før man forhøjede Beløbet til 9 000 Kr., skal jeg være villig til at fremkomme med et Forslag om, at Sætningen udgaa. — Det radikale Venstres ærede Ordfører (Gunnar Fog-Petersen) antydede, at man kunde tænke sig en anden Udformning af Sætningen, og vi kan jo tage Sagen op til Drøftelse mellem første og anden Behandling. Jeg skal være villig til at stille et Ændringsforslag, som vil tilfredsstille paa dette Punkt.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Ellinger) kunde ogsaa slutte sig til Lovforslaget. Det ærede Medlem savnede imidlertid en Udtalelse fra min Side om, hvorfor der er indføjlet en § 4, som gaar ud paa, at Lovens Gyldighed bliver tidsbegrænset, og det ærede Medlem sagde, at Ministeriets Bemærkninger til Lovforslaget, hvorefter man ikke ønsker Loven tidsbegrænset, havde gjort et dybt Indtryk paa ham. Det er ganske rigtigt min Opfattelse, at man ikke skal søge at faa Revisionsbestemmelser ind i Lovene, thi er det nødvendigt at faa en Lov revideret, gives der nok en eller anden Lejlighed dertil. Derfor blev det foreliggende Lovforslag da ogsaa fremsat uden nogen Revisionsbestemmelse. Den er imidlertid blevet sat ind i Folketinget, hvor man nærrede et meget stærkt Ønske om at faa den, et Ønske, som deles af de i