

herom findes i § 11, tror jeg. Men jeg maa ligesom det ærede 7de Medlem for 2den Kreds absolut insistere paa, at man netop tager de bestaaende Vandværksanlæg med i Registreringen, saa at man til enhver Tid har nøje Kendskab til, hvorledes disse Anlæg var paa et givet Tidspunkt, i modsat Fald vil det være umuligt at skønne nøjagtigt over, om eventuelt fremsatte Krav kan begrundes eller ikke.

Det ærede Medlem var ogsaa imod § 1, 2det Stykkes sidste Punktum, hvor der staar: „Saafremt paatænkte Bygge- og andre Foranstaltninger kan forudses at medføre videregaaende Indgreb i Grundvandsforholdene, kan Spørgsmaalet herom forinden Foranstaltningens Iværksættelse indbringes for Vandforsyningskommissionen til Behandling i Overensstemmelse med Reglerne i §§ 2—6“. Jeg maa tro, at denne Bestemmelse netop er særdeles nødvendig. Det er dog ganske klart, at dersom man kommer til Erkendelse af, at paatænkte Bygge- eller andre Foranstaltninger, som der her er Tale om, kan forudses at ville medføre generende Indgreb i Grundvandsforholdene, er det rimeligt, at man griber ind, inden Arbejdet kommer til videre Udførelse. Det vilde være langt mere kostbart at skulle gribe ind senere, naar Arbejdet er udført.

Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (J. A. Hansen) gjorde den Bemærkning, at han helst vilde undvære Kommissionen, altsaa nærmest en Udtalelse i Tilslutning til de Bemærkninger, som det ærede 3die Medlem for 4de Kreds gjorde om Kommissionen, men anbefalede i øvrigt Lovforslaget til velvillig Behandling og udtalte om det, at det var et godt Grundlag for en Forhandling til Opnaaelse af et Resultat. Jeg maa sige det samme til denne Bemærkning om Kommissionen af det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds, at jeg tror ikke, der er Mulighed for paa tilfredsstillende Maade at ordne Sagerne, medmindre man har Kommissionen, saaledes som den er foreslaaet.

Det ærede 11te Medlem for 6te Kreds (Hans Nielsen) udtalte nogen Betænkelighed ved Bestemmelserne i § 11 om Gødningsstoffer, der forurener Drikkevand, sammenholdt med Bestemmelserne i Lovforslagets § 19. Man maa jo forstaa Bestemmelserne saaledes, at man kun griber ind i Retten til at oplagre Gødning ved Gaardene paa naturlig Maade, naar saadan Oplagring sker indenfor et Omraade, hvor den kan forurene Drikkevandet. Man vil ikke paa nogen Maade gribe ind i be-

staaende Forhold, naar disse ikke volder Drikkevandsforsyningen Skade. Jeg tror derfor ikke, man behøver at nære Ængstelse for, at man ved denne Lov skulde komme til at genere Folk en masse. Det er kun i de specielle Tilfælde, hvor Oplagringen enten er af et saadant Omfang og af en saadan Karakter, at den kan virke skadeligt, eller finder Sted saa nær ved bestaaende Anlæg, at der er umiddelbar Fare for, at der skal ske Forurening.

Jeg har i øvrigt ved Lovforslagets Forelæggelse gjort Rede for mine Synspunkter Lovforslaget vedrørende, og Lovforslaget er jo tillige ledsaget af udførlige Bemærkninger, som man vil finde i den Kommissionsbetænkning, der er omdelt til alle Tingets Medlemmer. Jeg takker endnu en Gang for den velvillige Modtagelse, og det skulde glæde mig, om det høje Ting vilde vedtage dette Lovforslag saa hurtigt, at det kunde blive ophøjet til Lov i denne Rigsdagssamling. Det forekommer mig, at jeg kan have nogen Ret til at udtale Haab herom, efter at den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti har udtalt en Beklagelse af, at Lovforslaget ikke er blevet forelagt tidligere, og efter at jeg har kunnet konstatere Tilslutning i det væsentlige til Forslaget, som det foreligger. Jeg anbefaler Lovforslaget til det høje Tings Velvillie og til hurtig Behandling.

Stensballe: Jeg vil gerne takke for den, i alt Fald for saa vidt angaar det af mig rejste Spørgsmaal om en Simplificering af Administrationen i denne eventuelle Lov, enstemmige Tilslutning, der er givet af de forskellige Ordførere. Jeg er hverken af den højtærede Minister eller af det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Piper) blevet overbevist om, at det ikke skulde kunne lykkes at komme til et godt Resultat i den af mig antydede Retning. Jeg vil minde om, at for saa vidt angaar Afledningsanlæg, har man ikke noget Centralorgan, og det mener jeg heller ikke skulde være nødvendigt her, hvor det drejer sig om Grundvand og Vandindvindingsanlæg i det hele.

Jeg havde det Indtryk, at det ærede 7de Medlem for 2den Kreds havde en om ikke ond, saa dog noget i Retning af øm Samvittighed, fordi Lovforslaget er blevet saa omstændeligt i sin Administrationsordning, og jeg kunde tænke mig, at der er foregaaet dette, at den Repræsentant for Hygiejnen, som har siddet i Kommissionen, har bidt de Herrer lidt haardt i Haserne paa det Tidspunkt, da de egentlig, at dømme efter Kommissionens Betænkning, har været