

over baade i Tale og Skrift. Men Sandheden er, at det ene af Regeringens Forslag blev standset i Folketinget, og det andet blev standset i Landstinget.

**Ministeren for Industri, Handel og Søfart (Staurning):** Det rigtige med Hensyn til, hvad det ærede Medlem nu sidst talte om, er det, at det ene Forslag blev oversendt til Landstinget, vedtaget af Folketinget, og blev forkastet her, medens det andet Forslag ikke naaede at blive færdigbehandlet i Folketinget. Der var et andet æret Medlem, der før talte om historiske Sandheder; det var maaske rigtigt at anvende disse ogsaa paa en saadan Fremstilling.

Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) har paa ny sagt noget om, at vi forveksler det ene med det andet, og det ærede 2det Medlem for 4de Kreds (Madsen-Mygdal) sagde nu sidst, at han havde stadig kaldt paa nye Forslag. Mon det ikke er de ærede Medlemmer, der forveksler den rigtige og den urigtige Fremgangsmaade? Det, der forelaa her, var et af Folketinget vedtaget Forslag, som blev oversendt til Landstinget, og hvis Landstinget ikke ønskede at følge Folketinget, maatte det være Landstingets Pligt og ikke min at vise, hvad der skulde stilles i Stedet. De ærede Medlemmer, der havde Magten i Landstinget, stillede ingen Ændringsforslag. Vi erfarer, at der fra konservativ Side har været stillet et Ændringsforslag, men det blev ikke opretholdt, og det var ogsaa ganske ørkesløst at opretholde det, eftersom det var fastslaaet, at hverken Venstre eller det radikale Venstre vilde slutte sig til det; og selv om vi vilde have indladt os i Forhandlinger med de Konservative om det, havde det været haabløst, for der var ikke Flertal i de to Partier til at gennemføre det. Selvfølgelig havde det ingen som helst Værdi, og det blev heller ikke opretholdt, og al den Tale om dette Ændringsforslag er derfor endnu mere ørkesløs end al anden Tale. Nej, den Fremgangsmaade, der skulde anvendes, var altsaa en helt anden end den, de Herre forlanger nu. I tidligere Dage var man ikke i Tvivl om, hvorledes man skulde stille sig overfor Folketingsvedtagelser; man enten vedtog dem eller foreslog Ændringer til dem. Ved denne Lejlighed stillede man ingen Ændringsforslag, man kaldte paa nye Forslag fra Ministeren og forkastede det, som Folketinget havde vedtaget. Dette har dog vist noget med den historiske Sandhed at gøre. — Saa sagde det

ærede 3die Medlem for 1ste Kreds, at Ministeriet vilde kun en Vej. Hvis det er rigtigt, er det jo lige saa rigtigt, at det ærede Medlem med sit Ændringsforslag vilde den modsatte Vej, som han vidste ikke kunde føre til noget Resultat.

**Madsen-Mygdal:** Den højtærede Statsminister maatte jo vide, inden han fremsatte Forslaget om Importreguleringen, at han ikke kunde gennemføre det i Landstinget, og hvis den højtærede Statsminister mener, at han ved at fremsætte et Forslag, om hvilket det paa Forhaand er givet, at det ikke kan gennemføres i Landstinget, har flyttet Ansvar for Fremsættelsen af andre Forslag over paa dette Ting, tror jeg, han indfører en ny konstitutionel Skik. Her var jo ikke Mulighed for at stille Ændringsforslag; naar selve den Tanke, der laa til Grund for Importreguleringen, ikke kunde vinde Flertal, kunde det ikke nytte at stille Ændringsforslag til selve Forslaget.

Naar den højtærede Statsminister synes at have den Opfattelse, at det nu er Landstingets Sag at løse Valutaspørgsmaalet og stille Forslag, saa staar det for øvrigt ogsaa ganske i Strid med, hvad den højtærede Statsminister har foretaget sig, ganske vist med stor Langsomhed. Men skulde det vise sig, at Regeringen ikke kan finde noget Standpunkt og ikke kan komme med Forslag, saa vil heller ikke mit Parti være afskaaret fra gennem Forslag at udtale sig om denne Sag. Men jeg finder dog, det er rimeligt, at man afventer, om den Regering, der har bebudet mere end nogen anden, at den var i Stand til at løse dette Spørgsmaal, ogsaa fremsætter sine Forslag for Rigsdagen.

**Ministeren for Industri, Handel og Søfart (Staurning):** Det forekommer mig, at det ærede Medlem, som nu talte, kunde ophøre med den Morsomhed, at Regeringen ikke har noget Standpunkt. Det ærede Medlem ved, at vi har præciseret et Standpunkt her i det høje Ting for et Par Maaneder siden, og at jeg i Dag har sagt, at vi fremdeles mener, at det er den rigtige Vej. Det ærede Medlem vil ogsaa fra Valutaraadet, i hvis Møder han selv deltager, vide, at Ministeriet ikke er helt blottet for Mening om, hvorledes Tingene bør arte sig.

**Schovelin:** Den nuværende højtærede Regering har bebudet, at den vilde gennemføre Valutasagen, løse Valutaspørgs-