

Hvad det angaar, at de færøske Fiskere har Trawlere og maaske ogsaa søger at faa flere, skal jeg sige, at vi ønsker ikke at drive Fiskeri med Trawl paa en saadan Maade, som det bliver drevet af fremmede ved Færøerne; vi vil være glade, hvis vi kan faa den Lov, der her er Tale om, og faa Tilladelse til at fiske med Trawl udenfor en udvidet Grænse. For Resten tror jeg ikke en Gang, at de nuværende færøske Trawlere overhovedet beskæftiger sig med Trawlfiskeri ved Færøerne. Men naar man, saaledes som det f. Eks. var Tilfældet sidste Vinter, ser Trawlere i Hundredevis ligge ude til Søs om Natten, og man har Indtryk af — til Dels ved man det bestemt —, at de i større eller mindre Grad kommer ind paa Søterritoriet, vil enhver kunne forstaa, at dette er et meget vigtigt Spørgsmaal for os, og at vi ønsker en effektiv Beskyttelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 401 af 9. Juli 1920 om Fiskerilaaen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 876).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 217) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derpaa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 316 af 2. Juni 1917 om Saltvandsfiskeri.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 631; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 639).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (M. C. Jensen): Som det fremgaar af Betænkningen, har enkelte af Udvalgets Medlemmer næret Betænkkelighed ved at ophøje Lovforslaget til Lov. Denne Betænkkelighed har sin Grund i, at man noget frygter for, at den Udvidelse, som Lovforslaget betyder, skal blive ødelæggende for Fiskebestanden. Man har i den Henseende søgt og faaet en Forhandling med Repræsentanter saavel for de videnskabelige Undersøgelser som for Administrationen, og efter at man har drøftet Spørgsmaalet ret indgaaende med disse, er man kommet til den Anskuelse, at man dog trods disse Betænkkeligheder og med de foreslaaede smaa Ændringer bør gøre et Forsøg paa at ændre Fiskeriloven i den i Lovforslaget antydede Retning under Hensyn til de Kræv, der er rejst herom af Fiskerne, og tillige under Hensyn til, at man ikke mener at kunne fastholde den Betragtning, der er lagt til Grund for den nuværende Lov, og som giver sig Udtryk i visse Fredningsbestemmelser, som Fiskerne i Almindelighed er imod. Men da man mener, at Forslaget er et Forsøg, og ikke er sikker paa, at dette vil falde tilfredsstillende ud, har man ogsaa ment i Lovforslaget at burde give Udtryk for, at det er et rent Forsøg. Man har derfor fundet det rigtigst at indsette en Revisionsbestemmelse. Og man har ikke alene villet understrege dette, men man har ogsaa gerne villet give Lovforslaget en saadan Form, at det blev muligt for Fiskerikon-