

ninger alle Vegne fra, man kan næsten sige fra de fleste Lande paa Jorden, Oplysninger, som imidlertid ikke helt kunde betage Frykten for at gennemføre Lovforslaget. I Fjor blev der saa paa Foranledning af Udvalget i Stedet for de vidtløftige, mange Sider store Redegørelser, der kom fra Udlandet, klart og fast spurgt vor Statskonsulent i London, Hr. Faber, om det, at Margarinen her i Landet blev farvet, vilde have nogen Betydning til Skade for det danske Smørs Afsætning i Udlandet, og der kom et klart, reelt Svar tilbage: Nej, det vilde ikke skade det allerringeste. Dette bevirkede ganske sikkert et Omslag, Udvalget drog i Virkeligheden et Lettelsens Suk ved, at vi saaledes mere og mere nærmede os til at kunne gennemføre Lovforslaget. Dette blev saa her i Tinget vedtaget med en ret betydelig Majoritet, og derpaa gik det over til Folketinget, hvor det ogsaa har gennemgaaet Udvalgsbehandling. Der er ikke i Folketinget foretaget Ændringer af nogen Betydning, i alt Fald ingen, der har kunnet gøre Lovforslaget daarligere. Tilladelsen til at kærne i Fløde er ganske naturlig, da det kniber med at faa Smørfedtprocenten op til de 3, og det har ogsaa en anden Fordel, idet det giver et smidigere og behageligere Produkt at bruge.

Jeg kan ikke se rettere end, at som Lovforslaget nu foreligger, bør vi i dette høje Ting vedtage det uden Udvalg og uden at indhente yderligere Oplysninger. Der er spurgt tilstrækkeligt i Øst og Vest, og naar Hr. Statskonsulent Sørensen ikke før har kunnet svare bedre, end han har gjort, antager jeg ikke, at han kan gøre det nu, og jeg synes ikke, der er nogen som helst Grund til at vente derpaa. Industrien længes efter at komme i Gang, og jeg kan saa godt forstaa det, thi vi trænger vistnok herhjemme til at udvide paa alle de Omraader, hvor det er muligt, og vi skal nok faa at se, at det vil gaa saaledes med dette Produkt, som det i alt Fald menes indenfor Handelen, at det vil blive en god Indtægtskilde for Landet. Ufarvet Margarine har ingen Betydning; ikke en Gang i vort forhenværende Land Island kunde jo vor Margarine indføres. Jeg anbefaler varmt, at vi nu uden Udvalg vedtager dette Lovforslag.

Hans Nielsen: Hovedspørgsmaalet i Diskussionen, naar Margarine Lovforslag har været fremme, har jo været Spørgsmaalet om Ophævelse af Farvningsforbudet. Forslaget om at ophæve dette Forbud er jo nu vedtaget i Folketinget, ligesom det blev vedtaget her i Tinget i Fjor. Vi, som har været noget betænkelig ved en Ophævelse

af Farvningsforbudet, har været et lille Mindretal saavel i det høje Folketing som i Landstinget, og der vil saaledes være ringe Udsigt til at hindre denne Ophævelse. Hvis vi alle havde en sikker Tro paa, at Forbudets Ophævelse ikke vil skade vort Smørs Stilling paa det udenlandske Marked, var der jo ingen Grund for noget Medlem til at modsætte sig det. I de senere Aar har jeg for mit Vedkommende haft den Opfattelse, at det var rigtigst, sikrest og forsigtigst at gaa de smaa Skridts Vej, og derfor stillede jeg i Fjor et Ændringsforslag, som gik ud paa, at Forbudet kunde ophæves for Margarine til Hjemmeforbrug og til Skibsproviantering, men dette Ændringsforslag fik saa faa Stemmer, at jeg ikke har nogen som helst Tro til, at det skulde kunne gennemføres i Aar. Det er ikke uden Betænkelighed nu at gaa med til Lovforslaget, men paa Grund af de Forhold, jeg her har omtalt, skal jeg ikke lægge det Hindringer i Vejen.

Landbrugsministeren (Bording): De fire Ordførere har jo udtalt deres Beredvillighed til at være med til at gennemføre Lovforslaget, og for denne Beredvillighed takker jeg. Den eneste Indvending, der er blevet fremsat, kom fra det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch), og den gik jo ikke ud paa, at det ærede Medlem nærmede nogen Betænkelighed ved Lovforslagets Gennemførelse, men det ærede Medlem sagde, at naar man havde sendt et Spørgsmaal til Statskonsulent Sørensen og derpaa havde faaet et Svar, som efter det ærede Medlems Mening ikke var fyldestgørende, burde man rette et nyt Spørgsmaal til Statskonsulenten, for at han kunde faa Lejlighed til bedre at begrunde sit Standpunkt. Statskonsulenten har jo paa det Telegram, han fik, svaret, at han var betænkelig — ikke, som det ærede Medlem sagde, meget betænkelig — ved Lovforslagets Gennemførelse, i Modsætning til Statskonsulent Faber i London, som naturligvis er den af vore Statskonsulenter, som bedst kan dømme om disse Forhold, saa hvis man vil bygge sit Standpunkt paa Indberetninger fra vore Statskonsulenter, er der ingen Tvivl om, at Statskonsulent Fabers Udtalelse i denne Sag er af langt større Vægt end Statskonsulent Sørensens, fordi Faber jo netop har opholdt sig i England, hvor vi sælger vort Smør, og derfor maa have de bedste Betingelser for at kunne udtale sig om det foreliggende Spørgsmaal. Dertil kommer, at Statskonsulent Faber langt stærkere har givet Udtryk for sin Mening, end Stats-