

Gang igen? Lad os faa Rede paa det; det er et interessant Spørgsmaal, meget mere interessant end det, det ærede Medlem fortalte, at det, jeg havde gjort, var at forberede mig til at handle hovedkuld. Hvorledes man forbereder sig til at handle hovedkuld, er det vist det ærede Medlem forbeholdt at vide Besked om.

Endelig var det ærede Medlem saa elskværdig at svare paa mit Spørgsmaal, at han ikke kunde sige noget om, hvad Venstre vilde have gjort, hvis det havde været ham, der havde staaet i den ansvarsfulde Situation, her er Tale om. Det er ogsaa interessant. Venstre vilde ingenting have gjort, efter hvad der nu foreligger oplyst, ikke det mindste. For Landbostanden kan det dog være af Interesse at faa at vide, at en Venstreregering ikke vilde have foretaget noget til Støtte for Landbrugseksportens Opretholdelse (Afbrydelse). Maa vi saa ikke faa at vide af det ærede Medlem, hvad der saa vilde være sket? Det er ikke nok — det har det ærede Medlem for et Øjeblik siden foreholdt os —, det er ikke nok med Paastande og Benægtelser, nej, vi maa have Fakta frem. Hvad vilde det ærede Medlem have ioretaget til Støtte for Landbrugseksporten f den Situation, der forelaa den 5. Juni? Det ærede Medlem ved, hvad vi vilde have foretaget os, maa vi saa faa at vide, hvad det ærede Medlem vilde have foretaget sig. Jeg beder paa ny det ærede Medlem besvare dette Spørgsmaal, ogsaa mit tidligere Spørgsmaal, om det ærede Medlem anser det nævnte Provisorium for at være i Strid med Grundloven. Vil det ærede Medlem hævde dette? Ellers er der jo ingen Mening i den Misbilligelse, som det ærede Medlem har foreslaaet Tinget at vedtage.

Reedtz-Thott: Jeg vil blot bede ærede Medlemmer erindre den Beskrivelse, den højtærede Statsminister gav os i Formiddags af den, jeg kan næsten sige Overenskomst, den Aftale, Ministeren var kommet til med Arbejdsgiverforeningens Formand angaaende frivillig Voldgift, og saa sammenligne den med den noget vaklende og valne Fremstilling, vi fik nu ... (Afbrydelse). Ja, der er formodentlig Regeringstilhængere, der ikke kan huske det, men der er andre, der kan, og jeg vil da gentage, hvad jeg sagde ... (Afbrydelse af *Socialministeren*). Socialministeren vil maaske knytte nogle Bemærkninger til dette senere ... at jeg tror, det maa bero paa en Fejlhuskning, naar Statsministeren paastaar, at Hr. Langkjær har villet an-

befale Hovedbestyrelsen noget, som han endnu ikke kendte. Han stillede visse Krav og sagde, at det maatte defineres meget nøje, og naar det var defineret, saa vilde han sammenkalde sin Hovedbestyrelse.

Dernæst har jeg tilladt mig at sige, at der kun var een Samtale. Med den ganske ejendommelige Maade, hvorpaa Statsministeren polemiserer, siger han: Ja, der var jo dog en til. Ja, men den drejede sig kun om at konstatere, at Hr. Lyngsø havde sagt nej, saa det kan man dog ikke regne for en Samtale om dette Spørgsmaal ... (*Statsministeren* [Stauning]: Jo, det var om det Spørgsmaal!). Nej, den kan ikke indeholde nogen Realitet — hvis jeg med den højtærede Formands Tilalelse maa svare Statsministeren med det samme —, naar Arbejdsmændene havde forkastet Forslaget, og ikke indeholde noget som helst bindende med Hensyn til den Form og den Rækkevidde, som den frivillige Voldgift skulde have.

Til det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen skal jeg blot bemærke, at jeg selvfølgelig var i København, og jeg tror at turde smigre mig med at sige, at jeg var *in medias res*.

Korsgaard: Overfor Spørgsmaalet om, hvad der vilde være sket i England, argumenterer Statsministeren saaledes, at naar der her var udstedt en provisorisk Lov, saa var Konflikten hævet, og saa gav det sig at sig selv i England — dette maatte ethvert tænkende Menneske kunne forstaa. Jeg maa have Lov til at sige, at denne Argumentation er meget løs. Derfor haves der nemlig intet som helst Bevis, derfor kan der ikke en Gang føres noget som helst Sandsynlighedsbevis. Jeg maa gentage, at hvis Loven skulde være udstedt, vilde Grundlaget derfor være, at et Flertal af Lyngsøes Folk — for at betegne dem kort — var imod den provisoriske Lov, og under disse Forhold maa jeg hævde, at man ikke havde nogen som helst Sandsynlighed for, at der vilde være sket noget som helst i England (Afbrydelse af *Rode*). Hvis det ærede Medlem Hr. Rode vilde spare sine Afbrydelser, saa vilde det være behageligt for mange! Hvis altsaa Statsministerens Ræsonnement er rigtigt, vil deraf følge, at Striker og Lockouter naar som helst ved en provisorisk Lov kan hæves. Dette maa blive Konsekvensen af den højtærede Ministers Stilling, og jeg vilde dog synes, at dette er saa fuldkomment imod, hvad jeg har forstaaet, at saavel