

§ 6. Denne Lov træder straks i Kraft.“

Med Hensyn til Forespørgselsens tredie Led fremsatte Statsministeren en længere Redegørelse for Forholdene under den i Forespørgselen omtalte Arbejdskonflikt. — Derefter stillede N. Neergaard efter at have imødegaaet Statsministerens Udtalelse følgende *Paastand paa Overgang til Dagsordenen*:

„Idet Folketinget udtaler, at en foreløbig Lov som den af Regeringen planlagte er stridende mod Grundlovens Forudsætninger for foreløbige Loves Udstedelse og saaledes vilde have indeholdt et forfatningsmæssigt Overgreb, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Mødet blev derpaa udsat i 3½ Time. Efter at det var genoptaget, udtalte *Schrøder* paa Socialdemokraternes Vegne, at de ikke kunde stemme for den ovennævnte Dagsorden, og stillede i Stedet derfor følgende *Dagsorden*:

„Idet Folketinget billiger Statsministerens Udtalelser at omfattende Arbejdskampe kan bringe saa alvorlige Samfundsinteresser i Fare, at Arbejdsstandsningens Ophør gennem Samfundsforanstaltninger maa blive en Nødvendighed,

og idet Tinget ikke agter at udtale sig om det betimelige i at anvende et forfatningsmæssigt Middel, der ikke er blevet bragt i Anvendelse,

tilsiger det Ministeriet sin Støtte til en demokratisk Samfundspolitik og gaar dermed over til næste Sag paa Dagsordenen.“

For de Konservative udtalte *Pürschel*, at de kunde stemme for den af N. Neergaard stillede Dagsorden. For de Radikale motiverede *Rode*, hvorfor han tilraadede at forkaste denne og at stemme for den af *Schrøder* stillede.

Den af N. Neergaard stillede Dagsorden *forkastedes* ved Navneopraab med 75 St. mod 67 (3 svarede „stemmer ikke“, og 4 var fraværende).

*Ja:*

Holger Andersen, J. Oskar Andersen, Klaus Berntsen, Blang, Bouet, Brorsen, Carlsen-Skiødt, Hans Clausager, Jens Clausager, Drachmann, Elgaard, Fibiger, Fraenkel, Grath-