

den højtærede Minister paavist, hvorfor jeg ikke er nogen Tilhænger deraf. Jeg mener nemlig, at det ikke er en Overvæltning. Det var en retfærdig Regulering paa det daværende Tidspunkt. Lad mig endnu sige om dette Forhold, at det er heller ikke rigtigt, at der sker nogen væsentlig Overvæltning. Der kan sikkert paa vises en Mængde Ejendomme, hvor der slet ingen Ændring sker, hvor netop Forhøjelsen af Ejendomsskylden absorberer hele den Lettelse, der kommer af, at Hartkornet blev aflastet. Det, der er sket, er, at en Del af Hartkornet blev aflastet, men Ejendommene faar de samme Skatter, fordelte efter Ejendomsskyld. Det kan frembringe en Forskydning, men det er en Forskydning, som er konverteret gennem 22 Aar, og som er foretaget efter Principper, som alle var enige om Rigtigheden af paa det daværende Tidspunkt.

Lad mig slutte min Replik med, at det interessante ved denne Debat er virkelig det at se, at de, der giver dette Forslag deres Tilslutning, gør det ud fra meget forskellige Argumenter. Den højtærede Minister gør det ud fra sine Argumenter, det ærede Medlem Hr. Henningsen ud fra sine, som i væsentlig Grad er at skaffe nye Skattekilder. Det ærede Medlem Hr. Pinholt gør det ud fra den Betragtning, at naar man blot indfører visse Forholdsregler i Lovforslaget, kan man hindre det i at skabe Uretfærdighed. Lægger man Mærke til de Udtalelser, der fremkom fra Medlemmer af Partiet Venstre, sidst vi behandlede denne Sag, vil man have hørt det ærede Medlem Hr. Brorsen, lidt bittert, synes jeg, fremkomme med en Selverkendelse for sit Vedkommende: For Venstres Vedkommende er Terningerne kastet, sagde det ærede Medlem, vi gik med til Statsgrundskylden, og nu maa vi gaa med til Grundværdibeskatningen. Det er ikke en Tilslutning med flyvende Faner og klingende Spil, saaledes som det ærede Medlem Hr. Martin Hansen har givet dette Lovforslag sin Tilslutning. Det ærede Medlem ønsker den samme Forskydning fra den ene Ejendom til den anden, som fra anden Side er anført. Det ærede Medlem Hr. Martin Hansen ønsker Grundværdibeskatningen indført som en ny Skattekilde ligesom det ærede Medlem Hr. Henningsen. Jeg tror

ikke, det ærede Medlem Hr. Brorsen og det ærede Medlem Hr. Pinholt ønsker det. Jeg har Udtalelser fra det ærede Medlem Hr. Martin Hansen i saa Henseende, som ikke kan misforstaas, og jeg maa derfor gaa ud fra, at det ærede Medlem er enig med Hr. Henningsen. Endelig er der en fjerde Afskygning indenfor Venstre med det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen i Spidsen, bag hvem i alt Fald det ærede Medlem Hr. Pinstrup og flere andre staar, ligesom ogsaa det andet høje Tings ærede Formand Hr. Ole Hansen er en ivrig Modstander deraf. Ogsaa mange tidligere Medlemmer indenfor Venstre saavel af dette som af det andet høje Ting er Modstandere og har udtalt sig mod dette Lovforslag. Men, som sagt, man kan vel efter de Udtalelser, der er fremkommet fra det, om jeg saa maa sige: officielle Venstre, vente, at Flertallet af Partiet giver Tanken sin Tilslutning, og jeg skal saa kun endnu en Gang udtale Ønsket om, at de Kauteler, som det ærede Medlem Hr. Pinholt som Venstres Ordfører anser for nødvendige for at forebygge den Uretfærdighed, der, hvis dette Lovforslag ophøjes til Lov, kan ske, maa vise sig at kunne holde. Jeg har dog mine Tvivl, men naar Lovforslaget er vedtaget, kommer den Tid jo nok, hvor vi kommer tilbage til at undersøge dette Spørgsmaal.

Jeg har ikke villet undlade at fremhæve disse forskellige Argumenter, fordi det, naar Argumenterne er saa mange, sikkert kommer af, at det for alle ligger saa usikkert, hvorledes dette Lovforslag vil komme til at virke. Det ærede Medlem Hr. Pinholt har sagt, at ingen har kunnet paavise, at man ikke vilde kunne faa en retfærdig Beskatning efter dette Lovforslag; men det forekommer mig dog ikke, at det er vor Opgave at paavise, at man ikke kan faa en retfærdig Beskatning efter et nyt Forslag, det maa dog være Fortalerne for et nyt Princip, der maa paavise, at man kan faa retfærdig Beskatning efter det. Og det er netop det, jeg ikke kan anerkende er lykkedes for dem. Jeg tror, at Fremtiden vil vise, at de Betragtninger, man har fremført om, at der her kan opnaas en retfærdig Beskatning, og at der ikke vilde fremkomme saadanne uheldige Virkninger, som vi har paapeget, ikke vil holde Stik.

Jeg tror, det er klogere at udvikle det