

tror, det nu er paa sin Plads, at man søger at gennemføre den Tanke, som der er vakt saa stærk en Stemning for, og den højtærede Trafikminister er jo ogsaa saa heldigt stillet, at han kan forelægge Lovforslaget med den Autoritet, som en næsten enstemmig Vedtagelse i det andet høje Ting giver ham. Naar denne Enstemmighed har kunnet tilvebringes i det høje Folketing, er det selvfølgelig ikke alene paa Grund af de stærke Krav, man har mødt udefra, men Kravet om, at Færdselsbroen bygges straks, peger efter mit Skøn afgjort i Retning af, at dette Spørgsmaal neppe lader sig udskyde i saa lang en Aarrække som oprindeligt paatænkt. Dertil kommer den Omstændighed, at Færdselsbroen, naar den bygges samtidig med Jernbanebroen, som oplyst af Ministeren kan bygges 3½ Mill. Kr. billigere, end hvis Arbejdet skulde udføres i to Tempi. Naar Vejbroen bygges samtidig med Jernbanebroen, bliver Udgifterne til den 6½ Mill. Kr., indbefattet de 1½ Mill. Kr., som allerede er bevilget til Forstærkning af Strømpillerne med Hensyn paa Bygningen af en eventuel Vejbro.

Hvad angaar Bekostningen, fremgaar det jo af § 4 i Lovforslaget, at Udgiften ved Jernbanebroens Udvidelse til en kombineret Jernbane- og Vejbro anslaaes til 6 500 000 Kr., Udgiften til Viaduktanlæg, Vejforlægninger og Vejudvidelser m. m. anslaaes til 225 000 Kr., og Udgiften til Vedligeholdelsen af Vejbroens Del af den kombinerede Bro er kapitaliseret til 800 000 Kr.

Da Anlægget af Vejbroen jo ikke har nogen stor Interesse for Statsbanerne, og Regeringen ikke har ment at kunne afholde en saa betydelig Merudgift af Statens Midler, er det, man har foreslaaet at indvinde Midlerne til Anlæg og Vedligeholdelse af Færdselsbroen gennem Motorafgiften. Dette Forslag, som jeg ganske kan billige, hænger vel i nogen Grad sammen med, at Automobilforeningerne selv har stillet et hertil sigtende Forslag, som Regeringen sikkert har bygget paa, og som i alt Fald har dannet Grundlag for Regeringens Overvejelser med Hensyn til, hvorledes Anlægsudgifterne og Vedligeholdelsesudgifterne skulde tilvebringes.

Om Formen for Afgiften har der i det andet høje Ting været en Del Meningsforskel. Oprindeligt foreslog jo Regeringen en Afgift paa Gummiringe til Motorkøretøjer, et Forslag, der ikke vandt Tilslutning i Udvalget, hvor Flertallet i Stedet, som det fremgaar af Betænkningen, vedtog at foreslaa en Motorafgift, der skulde op-

kræves i en længere Aarrække med 500 000 Kr. om Aaret, medens et Mindretal foreslog en Broafgift, naar Broen aabnedes for Færdsel. Jeg kan tiltræde, at man i Folketinget er gaaet bort fra Afgiften paa Gummiringe og over til en Motorafgift, men jeg har forgæves i den Betænkning, som er afgivet af Folketingets Udvalg, og ligeledes i de Forhandlinger, som har fundet Sted i Folketinget, søgt efter den reelle Begrundelse for, at man er gaaet over til Motorafgiften i Stedet for Afgiften af Automobilringe. Jeg antager dog, Grunden er den, at man har villet lægge Afgiften paa en bredere Basis, end Tilfældet vilde blive, naar man holdt sig alene til Automobilringene, idet Afgiften efter Forslaget sandsynligvis ogsaa kommer til at hvile paa Benzin.

Nu er vi jo imidlertid i det ejendommelige Tilfælde, hvilket den højtærede Minister ogsaa gjorde opmærksom paa, at det foreliggende Lovforslag ikke indeholder noget Forslag om Afgiftens Størrelse. Vi staar altsaa overfor det ejendommelige Forhold, at der i Folketinget er vedtaget et Forslag, som ikke hviler i sig selv, men som er afhængigt af et andet Forslag, der endnu ikke er vedtaget. Jeg gaar imidlertid ud fra, at Afgiftsforslaget vil blive vedtaget i denne Rigsdagssamling, idet det jo berører store amtskommunale Interesser, som sikkert vil have en afgørende Indflydelse med Hensyn til Forslagets Fremme; og før Afgiftsloven er vedtaget, kan Vejbroen jo, selv om vi gennemfører det foreliggende Lovforslag, ikke fremmes, saaledes at Arbejdet paa dette Lovforslag i saa Fald vilde være spildt. Men da jeg antager, at det foreliggende Lovforslag skal behandles i et Udvalg, har man jo Lov til at haabe paa, at Forslaget om Automobilafgiften vil kunne naa saa tidligt herop, at begge Forslagene kan behandles samtidig. Det forekommer mig, at det høje Landsting ikke vil kunne vedtage dette Lovforslag, medmindre det følges af det andet Lovforslag, som er knyttet dertil, og jeg haaber, det skal vise sig, at det sidstnævnte Lovforslag indenfor en rimelig Tid naar fra Folketinget over til dette høje Ting.

Endnu skal jeg kun nævne den ejendommelige Bestemmelse, som findes i Slutningen af Lovforslagets § 4 om, at der, Aaret før Jernbanebroen aabnes for Driften — man kan altsaa forudsætte: om ca. en halv Snes Aar — af Regeringen skal fremsættes et Lovforslag om en Broafgift til Afløsning og Dækning af den særlige Motorskat. Det er jo et ejendommeligt