

afgift, men hvorvidt det til sin Tid bliver gennemført eller ej, er der jo ingen, der i Øjeblikket kan sige. Forholdene kan paa mange Omraader forandre sig. At det er saa urimeligt, at de, der benytter Broen, ogsaa skal betale for den, kan jeg imidlertid ikke indse. Det syntes, som om det ærede 12te Medlem for 6te Kreds (Laurits Knudsen) mente, at det var ganske urimeligt. Det finder jeg dog ikke. Der er f. Eks. ingen, der benytter Jernbanerne, som ikke maa anvende den Tid, det tager at gaa ind og løse Billet, for at faa Lov til at køre paa Banerne, og naar nu det offentlige bygger en Bro, og der er nogle, som har mere Fordel af at bruge den end andre, er det ikke saa helt urimeligt, at de første ogsaa betaler noget for det. Men, som jeg før sagde, jeg skal ikke nu gøre Indvendinger mod, hvad der er foreslaaet. Hvad det først og fremmest gælder om, er, at Foretagendet efter den Forsinkelse, det alt har været Genstand for, nu kan blive paa-begyndt og ført ud i Livet. Efter det, der er blevet sagt, er det ikke givet, at Lovforslaget gaar igennem, hvis det skal hæftes sammen med en anden Lov. Men jeg vil dog haabe, at Motorafgiftsloven kommer saa betids, at dette Lovforslag kan føres igennem. For saa vidt det ikke skulde blive Tilfældet, vil jeg imidlertid mene, at man maa gaa i Gang med den vedtagne Brobygning, thi man kan ikke blive ved at holde Sagen hen i det uendelige. Jeg tror, at Trafikken over Bælterne vil vokse saa betydeligt, at Broen, inden den om en halv Snæs Aar er færdig, vil være langt mere paa-kraevet, end den maaske kan siges at være i dette Øjeblik.

Veistrup: Da vi i 1923—24 havde Spørgsmaalet om en Jernbanebro over Lille Bælt til Behandling, udtalte jeg en Beklagelse af, at man ikke samtidig søgte at klare Spørgsmaalet om en Færdselsbro. Jeg gjorde det ud fra den Betragtning — en Betragtning, som havde Tilslutning i mit Parti —, at det kun var et Spørgsmaal om Tid og sikkert kun ganske kort Tid, inden Spørgsmaalet om Færdselsbroen rejstes. Den højtærede Minister sagde, at ved den i 1924 vedtagne Ordning, hvorefter Bro-pillerne skulde gøres saa store og stærke, at der derpaa ogsaa kunde anlægges en Vejbro, var der skabt Forventning i Befolkningen om Anlæg af en Vejbro. Jeg tror, jeg tør sige, at denne Forventning ikke vakttes paa det Tidspunkt, men at man allerede forinden mente, at naar vi skulde have en Bro, maatte det være en Dobbeltbro, saaledes at alle

vejfarende, Cyklister, Bilister, om de ønskede det, kunde færdes over Lille Bælt paa en Bro; Anlægget skulde med andre Ord ikke indskrænkes til en ren og skær Jernbanebro. Jeg tror derfor ikke, at det er rigtigt, at Kravet om en Færdselsbro er nyt; det har i Virkeligheden været levende længe rundt om i Befolkningen, og jeg beklager for saa vidt, at man ikke allerede i 1924 vedtog Anlæg af en Færdselsbro og en Jernbanebro samtidig i Stedet for at føre de to Tempis Politik, som ogsaa i dette Spørgsmaal har vist sig at være forfejlet. Derved havde man undgaaet at udskyde en meget væsentlig Del af det Anlæg, der her tiltrænges. Jeg siger dette, fordi jeg tror, at den Uenighed, som er kommet til Orde i det høje Folketing — paa en ganske anden Maade end her i det høje Landsting, hvor man i Almindelighed er mildere stemt —, ikke vilde være kommet til Orde, hvis man i 1924 havde gennemført den samlede Ordning. Vel er det rigtigt, at man ikke mente at kunne belaste Jernbanernes Regnskab med Udgifterne til Færdselsbroen, men jeg tror dog ikke, nogen vil paastaa, at der paa det Tidspunkt var Tale om at kræve en Afgift af de motorkørende, en Slags Diskontering af Fremtiden, saaledes som man gør det i dette Øjeblik. Jeg tror ikke, at nogen den Gang var faldet paa, at der vilde være Mulighed for at unddrage Kommunerne det Beløb, her er Tale om, en 500 000 Kr. om Aaret, for derfor at bygge en Færdselsbro. Det vilde have været langt lettere, om man havde vedtaget Anlægget af Færdselsbroen allerede den Gang.

Man beregnede den Gang Opførelsen af Bro-pillerne til 1½ Mill. Kr., men det forekommer mig, at da Udgifterne til saadanne Anlæg nu er gaaet saa voldsomt ned, som de er, maa ogsaa det Beløb, som er beregnet til Opførelse af Bro-pillerne, kunne nedsættes forholdsvis, medens man her har ansat det til samme Størrelse som i 1924. Udgiften var som sagt beregnet til 1½ Mill. Kr., og man har bevaret dette Beløb nu. Naar jeg siger dette, er det, fordi mit Parti efter flere Gange at have drøftet Sagen er meget ængsteligt ved at gaa til en Ordning som den, her er foreslaaet af den højtærede Minister, dog ikke, fordi vi er Modstandere af Færdselsbroen; tværtimod, vi har altid været Tilhængere af, at Færdselsbroen anlægges samtidig med Jernbanebroen, idet det vil blive langt billigere end først at bygge en Jernbanebro og derefter en Færdselsbro, da det ved et senere Anlæg af Færdselsbroen vilde blive nødvendigt at foretage maaske en Mængde Ekspropria-