

Forsvarsministeren (Brorsen): Jeg forstaar paa de Udtalelser, der er faldet fra det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds, at der jo dog alligevel er Tale om, at vi med det militære Vagtkorps, som han vil have, skal forsvare vort Land, eventuelt. Det kunde da være rart og virke beroligende, synes jeg, — man ved jo aldrig, hvad der kan ske i Fremtiden, vi kan komme ind i meget urolige Tider —, at faa at vide, hvorledes man fra radikal Side har tænkt sig, at dette Korps skulde forholde sig. Jeg finder mig foranlediget til at stille dette Spørgsmaal netop i Anledning af den Bemærkning, det ærede Medlem fremkom med, at hvis et enkelt Skib kom ind til Danmarks Kyster med Landgangstroppe om Bord, saa maatte vi sætte os til Modværge. Hvis vi nu tænker os, at der i urolige Tider kom et saadant Skib med Tropper om Bord, der skulde sættes i Land paa Danmarks Kyster, fordi den paagældende Stat mente, det vilde være af Betydning for den f. Eks. at kunne beherske Indsejlingen gennem Bælter og Sund, hvis den paagældende Stat altsaa ønskede at landsætte Tropper paa Sjælland og Fyn, og der kom et saadant Landgangskorps, skal vi sige paa 10 000 Mand, hvad skal saa det Korps, som der er Tale om at oprette ifølge det foreliggende Lovforslag, foretage sig? Skal det føre et virkeligt Forsvar? Skal det kæmpe med de Midler, der staar til Raadighed, med Kanoner o. s. v., hvad man i det hele taget har? Jeg synes, det kunde bidrage til at klare en Del paa Begreberne, hvis man kunde faa det ærede Medlem til at afgive et bestemt Svar paa dette konkrete Spørgsmaal.

Voistrup: Jeg er ikke sikker paa, at jeg er i Stand til at svare tilfredsstillende paa den højtærede Forsvarsministers Spørgsmaal. Jeg maa tro, at han med den Sagkundskab, han sidder inde med, er langt bedre i Stand til at forstaa, end han giver det Udsende af. Der er to Arter af Neutralitetskrænkelser — det antager jeg, at den højtærede Forsvarsminister forstaar. Vi har under Krigen været udsat for adskillige Neutralitetskrænkelser, men det var af de fuldkomne tilfældige Neutralitetskrænkelser; en anden Sag er det, naar de faar Karakter af positive Angreb, naar man bliver angrebet af en Stormagt, og man maa være enig om, at for vort Vedkommende vil der blive Tale om en Stormagt, som er os i den Grad overlegen, at det vil være os ganske umuligt at afvise Neutralitetskrænkelser. I det Øjeblik noget

saadant sker, vil vi ikke være i Stand til hverken at beskytte vort Lands Neutralitet eller beskytte dets Borgere, og derfor vil det være fuldkommen meningsløst af os at optage et Forsvar mod en Neutralitetskrænkelser, som har det positive Angrebs Karakter, og som vi ikke er i Stand til at afværge. De andre Arter af Neutralitetskrænkelser, som vi kender fra Krigen, er der jo ingen Fare forbundet med; dem kan vi nemt afvise med det Beredskab, vi har i Øjeblikket. Men jeg henholder mig fremdeles til de Udtalelser, der fremkom fra den store Venstrefører J. C. Christensen. J. C. Christensen tænkte selvfølgelig paa det Forhold, at der var Opløsning indenfor en Stat, og at der under denne Opløsning kom et enkelt Skib hertil, som vi jo ogsaa saa det, den Gang der var Oprør i Tyskland og et enkelt tysk Skib kom her til Danmark. Den Slags Neutralitetskrænkelser kan vi afvise, men de betyder ikke, at der sker et Angreb, og hele dette Forhold har ingen krigsmæssig Karakter.

Forsvarsministeren (Brorsen): Det er ikke første Gang, det ærede Medlem nævner J. C. Christensens Navn i Forbindelse med det Militærforslag, han stiller. Men det ærede Medlem ved jo udmærket godt, hvorledes J. C. Christensen stillede sig til vort Lands Forsvar, og naar det ærede Medlem saa ofte benytter hans Navn, er det da Meningen, at han er nogenlunde enig i de Betragtninger, som J. C. Christensen den ene Gang efter den anden har gjort gældende med Hensyn til vort Lands Forsvar? Ellers synes jeg, det ærede Medlem i alt Fald i denne Forbindelse skulde lade være at nævne hans Navn.

Jeg fik naturligvis ikke Svar paa det Spørgsmaal, jeg stillede til det ærede Medlem. Det ærede Medlem luskede jo udenom det.....

Formanden: Dette Udtryk kan ikke passere.

Forsvarsministeren (Brorsen): Undskyld! Det ærede Medlem gik udenom Spørgsmaalet som Katten om den varme Grød. Jeg stillede et konkret Spørgsmaal til det ærede Medlem, fordi jeg mente, at det kunde klare Begreberne. Man kan jo udmærket godt tænke sig i en urolig Tid, at der kan komme et enkelt Skib eller en lille Flaade med Landgangstroppe, fordi man mener, det for