

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 659 af 22. December 1919 om Invalideforsørgelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1992).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 39 Stemmer mod 26.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Ulykkesforsikringsloven.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2052).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

H. P. Johansen: Da det foreliggende Lovforslag var til første Behandling, sammenfattede jeg, som man vil erindre, mine Udtalelser derhen, at det Parti, jeg tilhører, ikke kan indrømme, at der er nogen Rimelighed i at yde Arbejderne mindre Sikkerhed og mindre Erstatning for Ulykkestilfælde paa Arbejdspladsen end den, der ydes efter den nugældende Lov, Loven af 1920. Man vil derfor forstaa, at vi Socialdemokrater nu maa stemme imod det foreliggende Lovforslag ved tredie Behandling. Vi maa protestere mod den voldsomme Nedskaering, der her foreslaas, og vi maa i øvrigt ogsaa udtale vor Forundring over, at det radikale Venstre kan gaa med til disse mægtige Nedskaeringer; thi den Fremgangsmaade, som anvendes her, er jo saa haardhaedet, at der vil være Erstatninger, som nedskaeres med mere end 50 pCt., og Dagpengeydelser, der nedsættes med mere end 40 pCt. Baade Erstatninger og Dagpenge sættes ofte lavere end efter Loven af 1916.

Inden dette Lovforslag gøres færdigt fra det høje Ting, kunde jeg have Lyst til at spørge endnu en Gang: Hvorfor skærer

man Sætserne saa langt ned, at de ofte bliver lavere, end de var efter Loven af 1916? Men det er jo ikke nok hermed. Man kunde tilføje, at dette Nedskaeringslovforslags Rammer paa næsten alle Omraader er ringere end de tilsvarende Rammer efter Loven af 1898. Det er jo ikke her Parikronen, der skal respekteres; der sker en udpræget Forringelse af en god social Lov. Jeg skal ikke komme dybt ind paa Lovforslaget, det vilde neppe nytte noget; de tre Partier, som har Magten, vil sikkert bruge den, saa vi maa nøjes med at protestere. Men jeg vil dog pege paa, at Ulykkesforsikringsloven af 1898 satte Dagpengene til $\frac{3}{5}$ af Daglønnen. Nu gennemfører de tre Partier paa dette Omraade en lavere Brøkdæl, $\frac{2}{3}$ minus 15 pCt. giver jo en lavere Sats. Det vil enhver let kunne overbevise sig om. Jeg kan endvidere nævne, at Loven af 1898 satte Maksimumsløngrænsen til saadant noget som ca. $\frac{8}{9}$ af den gennemsnitlige Aarsløn. Nu indføres der en lavere Brøk paa dette Omraade, og det vil jo komme til at nedsætte Skadeserstatningerne. Jeg kunde nævne, at Loven af 1898 satte Døds'erstatningerne til 4 Gange Aarslønnen; efter det Forslag, der nu gennemføres, vil de i mange Tilfælde blive lavere, idet de i mange Tilfælde vil blive 4 Gange Aarslønnen minus de 15 pCt. Jeg har den Opfattelse, at det dog vist ikke var dette, Venstre gik til Valg paa, og i hvert Fald føler jeg mig overbevist om, at det ikke var det, det radikale Venstre gik til Valg paa. Tværtimod blev der sagt, i hvert Fald paa de Steder, hvor jeg deltog i Valgkampen, at de sociale Love ikke skulde underkastes nogen reel Forringelse, men nu kan det dog fornuftigvis ikke benægtes, at der sker en reel Forringelse af denne Lov.

Saa kunde man stille det Spørgsmaal, og det er egentlig ogsaa interessant at tumle med: Hvordan forsvarer nu de tre Partier overfor Befolkningen de stærke Nedskaeringer, der her finder Sted? Og hvis man følger Agitationen ude i Befolkningen, vil man opdage, at meget ofte føres der slet ikke noget direkte Forsvar, men derimod konstruerer man en kunstig Sammenligning, netop saaledes som det ærede 8de tingvalgte Medlem (Birke) gjorde ved første Behandling; en Sammenligning mellem det foreliggende Nedskaeringsforslag og den midlertidige Forhøjelse af Dagpengene fra 3 Kr. til $4\frac{1}{2}$ Kr., som i 1919 blev foreslaaet af den socialdemokratiske Minister, der sad i den radikale Regering. Jeg skulde ikke have føjet noget til mine Bemærkninger