

deraf er 165, det bliver 495 Kr. plus 100 Kr., tilsammen 595 Kr. Det er den Grænse, som Venstre sætter for, at man kan faa de 30 Kr. i Brændselshjælp i en Vinter, hvor en Hektoliter Koks koster over 4 Kr. og en Hektoliter Kul 8 Kr. Det er det, jeg ikke forstaar, og jeg tror heller ikke, det ærede Medlem selv synes, det er rigtigt. Jeg begriber ikke, at Venstre overhovedet har villet tage dette Standpunkt. Den Grænse, som her sættes imellem dem, som skal have, og dem, som ikke skal have, er og bliver fuldkommen vilkaarlig.

Bækgaard: Ja, med Hensyn til Vilkaarligheden skal jeg henvise til en tidligere Udtalelse, som findes i Landstingets Forhandlinger for 1924—25, om, at Ministeren jo selv har været inde paa det samme og har beklaget, at han ikke kunde faa den Grænse sat under Forhandlingerne i Folketinget. Med Hensyn til de daarligt stillede og de bedre stillede vil jeg gerne sige, som jeg sagde før, at det er bedre at yde 30 Kr. til dem, som ingenting har eller meget lidt, end at yde 20 Kr. til dem, som har dobbelt saa meget. Det behøver jo ikke at være saaledes, at de faar de 30 Kr. fuldt ud. Der er sagt „indtil 30 Kr.“, og det kan blive 5, 10, 15 Kr. o. s. v. De, som ligger lige under Grænsen, behøver ikke at faa de fulde 30 Kr.

Indenrigsministeren (Hauge): Den sidste Bemærkning interesserer mig, for den viser, at Hensigten er, at de gamle slet ikke skal have de 30 Kr.

Ellinger: Der staar i Betænkningens anden Spalte nederst: „Af disse Grunde skal Mindretallet“ — det er de 5 socialdemokratiske Medlemmer af Udvalget — „anbefale at stemme for det af det konservative Folkeparti under Nr. 2 stillede Ændringsforslag“. Der er imidlertid ikke under Nr. 2 stillet noget Ændringsforslag af det konservative Folkeparti. Der er stillet et Ændringsforslag under Nr. 2 af 8 Medlemmer af Tinget, nemlig det nævnte Mindretal selv, 2 Medlemmer af det konservative Folkeparti samt et Medlem, Hr. Jeppesen (Drusebjerg), altsaa Repræsentanten for det radikale Parti. Men denne sidste har ved sin Tavshed været klogere, synes jeg, end de fem. Naar man selv er med til at stille et Forslag, er det nemlig klart, at man ønsker dette Forslag vedtaget. Men der er, som sagt, slet ikke stillet noget Ændringsforslag af det konservative Folkeparti her — hvad der foregaar i et Udvalg, vedrører

os ikke her, det er som bekendt altid Hemmeligheder. Hvad der foreligger, er et Ændringsforslag, stillet af 8 Medlemmer af Udvalget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 (se Tillæg B. Sp. 150)

forkastedes med 39 Stemmer mod 23.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 39 Stemmer mod 23.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges enstemmigt med 38 Stemmer (23 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Ændringsforslaget).

§ 2, saaledes ændret, §§ 3—5 samt Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Jeg skal ansætte et nyt Møde til i Dag Kl. 2⁴⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ydelse af Brændsel til Aldersrentenydere i Vinteren 1926—27.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Krisehjælp til arbejdsløse.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om en midlertidig Ændring i Lov Nr. 47 af 4. Marts 1924 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.

Mødet hævet Kl. 2²⁵.