

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
 vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Eneste Behandling af Indstilling fra Udvalget for Forretningsordenen angaaende Tingets Samtykke i Henhold til Grundlovens § 56.*

(Udvalgets Betænkning og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 217).

Indstillingen sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Godskesen):** I Skrivelse af 5. denne Maaned til Landstingets Formand har Statsadvokaten for Aalborg, Hjørring og Randers Amter anholdt om Samtykke til, at Tiltale rejses mod Landstingsmand, Gaardejer N. K. Kristensen til Straf og Erstatning for Overtrædelse af § 24, 1ste og 2det Stykke, i Lov Nr. 149 af 20. Marts 1918, saaledes som denne er ændret ved Lov Nr. 271 af 6. Maj 1921, og Straffelovens § 207 for uagtsom Legemsbeskadigelse. Det drejer sig om en Færdsselsulykke, som paastaas at være forarsaget ved uforsigtig Automobilkørsel fra Landstingsmand N. K. Kristensens Side. Det er altsaa et Forhold, der ikke staar i nogen som helst Forbindelse med Landstingsmandens Rigsdagsvirksomhed. Landstingsmanden har meddelt Udvalget, at det er hans Ønske, at det begærede Samtykke maa blive givet. Under disse Omstændigheder er Udvalget ganske i Overensstemmelse med Landstingets tidligere Praxis, naar det enstemmigt indstiller at give det af Statsadvokaten begærede Samtykke.

Jeg kan imidlertid ikke slutte uden at gøre opmærksom paa, at der formentlig er begaaet en formel Fejl ved Behandlingen af denne Sag. Allerede den 13. Januar er der nemlig udfærdiget Anklageskrift i Sagen, underskrevet af vedkommende Politimester, og den 22. Januar har Politimesteren indleveret og Dommeren modtaget dette Anklageskrift inden Retten. Herved maa Tiltale siges allerede at være rejst, og det er derfor noget *post festum*, naar man nu bagefter anmoder Landstinget om at give Tiltalelse til, at Tiltale rejses. Efter Udvalgets Mening er det utvivlsomt, at man først burde have søgt Landstingets Samtykke til at rejse Tiltale og først derefter udfærdiget Anklageskriftet og fremlagt det i

Retten. Det er Udvalgets Haab, at de juridiske Myndigheder i Fremtiden vil forme deres Praxis overensstemmende med det, jeg her har udtalt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Udvalgets Indstilling*, (se Tillæg B. Sp. 217)  
 vedtoges enstemmigt med 51 Stemmer.

Den følgende Sag var:

*Eventuelt anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af Sønderjydsk Hypoteklaanefond.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 625).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Sagen kan ikke behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke, men hvis der ikke fremkommer Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—13* (se Tillæg C. Sp. 71)  
 samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af en Laanekasse i Sønderjylland.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 662).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Heller ikke denne Sag kan behandles i dette Møde uden Tingets Samtykke. Fremkommer der ingen Indsigelse, betragter jeg imidlertid Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.