

mig ikke just at være noget af det aller- mest fornuftige, der er udtalt i dette høje Ting, selv om jeg skal erkende, at der udtales mange fornuftige Ord her, deri er jeg enig med det ærede Medlem.

At Skibsmaaling er en Specialitet, og at den kræver særlig kvalificeret Arbejds- kraft, er rigtigt, derfor har man særlig kvalificeret Arbejds-kraft, og derfor vil man vedblivende have særlig kvalificeret Arbejds- kraft til at udføre Arbejdet, ogsaa naar det lægges ind under Skibstilsynet. Men det kan dog ikke være afgørende, om en Assi- stent kaldes Skibsmaalingsassistent, eller han kaldes Ingeniørassistent. Den Sagkund- skab, som er nødvendig til Udførelse af Arbejdet paa fuldt betryggende Maade, vil selvfølgelig være til Stede i Skibstil- synet i lige saa fuldt Maal, som den er til Stede i Skibsmaalingsbureauet. Naar det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at dette med Skibsmaalingen var saa uhyre vanskeligt, og at man ikke altid kunde udføre det ude ved Toldkontorerne, saa er det fuldstændig rigtigt, saaledes er det, og saaledes vil det ogsaa være i Fremtiden. Naar der er Tale om større Skibe, og navnlig naar der er Tale om Nybygninger, udføres Skibsmaalingen altid af kvalifice- rede Folk, enten ved, at Skibet kommer her til København og bliver maalt, eller ved, at der herindefra sendes kvalificerede Folk ud til at foretage den første Op- maaling. Saaledes er det nu, og saaledes vil det selvfølgelig vedblive at være i Frem- tiden. Men en Mængde almindelige Maa- linge, navnlig af mindre Skibe, foretages jo af Toldvæsenet, og den Sagkundskab, som er nødvendig til Skibsmaaling, vil, det gentager jeg, selvfølgelig i lige saa fuldt Maal være til Stede, naar Skibsmaalingen lægges ind under Tilsynet, som Tilfældet er nu.

Til sidst ankede det ærede Medlem over, at Erhvervsorganisationerne ikke var hørt. Det er de ikke, fordi vi ikke har ment det nødvendigt i dette Tilfælde. Derimod er der forhandlet med Erhvervsorga- nisationerne om Skibstilsynsloven, som er det store og mere omfattende, og de har helt igennem givet Tilslutning til denne Lov, hvorunder nu ogsaa Skibsmaalingen kommer til at høre. Men for øvrigt, hvis Søfartsorganisationerne var utilfredse med den foreslaaede Ordning, vilde de selvføl- gelig henvende sig til det Udvalg, der er nedsat her i Landstinget, eller maaske til et kommende Udvalg i Folketinget. Det er ganske naturligt, det maa staa Organi- sationerne frit for, og saa kan man tage

det Hensyn til, hvad der fremføres, som maatte findes rimeligt. Men naar det ærede Medlem slog fast som aldeles afgørende, at der var een Institution, som burde have haft Lejlighed til at udtale sig om Sagen, nemlig Skibsmaalingsbureauet, er jeg ikke enig med det ærede Medlem. Jeg tror ikke, man let naar til en Forenkling; hvis man forespørger den Administrationschef, som har med et enkelt bestemt Omraade at gøre, om der nu kan være Tale om at op- hæve dette og lægge det ind under et andet. De allerfleste vil tværtimod holde paa, at deres er absolut nødvendigt, at det maa bevares. Det er der ikke noget at sige til, saaledes maa det naturligt være. Og derfor er det en Nødvendighed, hvis man vil opnaa en Simplifikation og For- enklning af Administrationen, at tage fat uden alt for store Hensyn til de enkelte Administrationsgrene, in casu Skibsmaa- lingsbureauet, naar det dog sker paa en saa hensynsfuld Vis som her overfor Per- sonalet, og det nye, som kommer, bliver mindst lige saa saglig forsvarligt som det hidtil værende.

Jeg skal med disse Bemærkninger an- befale Lovforslaget til Vedtagelse i det høje Ting.

M. C. Jensen: Hvad der giver mig Anledning til at gøre et Par Bemærknin- ger, er en Udtalelse af det ærede 7de Medlem for 5te Kreds (Aubeck), der lød omtrent saaledes, at det af det ærede Medlem fremsatte Ønske om, at Erhvervs- organisationerne skulde have været spurgt, ikke fandt Tilslutning i Udvalget. Jeg tror at være i Overensstemmelse med Udvalgets Medlemmer, naar jeg siger, at det ærede Medlem vist her gør sig skyldig i en Misforstaaelse. Jeg erindrer ikke, at noget af Udvalgets Medlemmer har modsat sig den Betragtning, at i al Almindelighed bør Erhvervsorganisationerne høres, naar man lovgiver paa Omraader, der har In- teresse for de paagældende Erhvervsorga- nisationer. Jeg tror nok, at Grunden til, at det ikke fandt umiddelbar Tilslutning, at man skulde udtale sig herom i Betæn- ningen, var dette, som den højtærede Minister nu lige berørte, at man havde Forstaaelsen af, at det væsentligste i det foreliggende Lovforslag var en Simplificering af Administrationen; selv om det ogsaa har nogen Interesse for Erhvervene, saa har det dog mindre Interesse, end hvis man lovgav om selve Udførelsen af det Arbejde, her er Tale om. Det ærede Medlem har jo ej heller i Betænkningen