

Bilag.**Betænkning afgivet af det af Justitsministeriet nedsatte Udvalg til Simplificering af de i Statstidende indrykkede retslige Bekendtgørelser.**

Paa Foranledning af Folketingets Finansudvalg nedsatte Justitsministeriet i Juli Maaned 1927 et Udvalg til at undersøge Spørgsmaalet om Simplificering af de i „Statstidende“ indrykkede retslige Bekendtgørelser.

Som Formand for Udvalget blev udpeget Kontorchef i Justitsministeriet Th. Frølund; Udvalgets øvrige Medlemmer har været Civildommer i Københavns Amts nordre Birk Chr. Hattensen og Dommer i Frederiksberg Birk S. Grundtvig, udpegede af „Den danske Dommerforening“, samt Højesteretssagfører Steglich-Petersen og Overretssagfører Busch-Jensen, udpegede af Sagførerraadet. Som Udvalgets Sekretær har fungeret Sekretær i Justitsministeriet Aage Hilbert.

Udvalget afholdt — idet Sommerferien hindrede hurtigere Sammentræden — sit første Møde den 16. September 1927 og har siden afholdt en Række Møder.

Udvalget har først drøftet Spørgsmaalet om, hvorvidt man gennem en blot Omredaktion af de hyppigst forekommende Bekendtgørelser i „Statstidende“ kunde opnaa en saadan Indskrænkning i „Statstidende“s Tekst, at Formaålet med Simplificeringen, Besparelser for de i „Statstidende“ averterende Personer eller Institutioner, dermed kunde naas, men man naaede hurtig til Enighed om, at der intet væsentligt kunde naas alene ved en saadan Omredaktion. I de respektive Lovbestemmelser findes nemlig ret nøje angivet, hvad de forskellige Bekendtgørelser skal indeholde, og naar den enkelte Bekendtgørelse skal opfylde disse Lovens Krav til dens Indhold, kan den efter Udvalgets Undersøgelse ikke redigeres saaledes, at der opnaas væsentlig Indskrænkning i Forhold til den nuværende Tekst.

Udvalget skal i denne Forbindelse bemærke, at det er opmærksomt paa, at den ved Retsplejelovens § 160 hjemlede Adgang til ved offentlig Indstævning at nøjes med at indrykke et *Udtag* af Udfærdigelsens Indhold ikke i tilstrækkelig Grad benyttes, og man skal henstille, om der maatte være Anledning til at henlede f. Eks. Dommerkontorenes og Sagførerraadets Opmærksomhed herpaa.

Efter at Udvalget maatte opgive Tanken om at naa et Resultat ved Forslag til Omredaktion af Bekendtgørelsernes Tekst, har man stillet sig til Opgave at undersøge Spørgsmaalet om

- I. Skemativering af Bekendtgørelserne,
- II. Begrænsning af det Antal Gange, hver Bekendtgørelse skal indrykkes i „Statstidende“.

*ad Spørgsmaal I:* Ved Undersøgelsen af Spørgsmaalet om at skematisere de enkelte Bekendtgørelser, o: at samle det for de ensartede Bekendtgørelser fælles i en Overskrift, et „Hoved“, saaledes at hver enkelt Bekendtgørelses Tekst kun indeholder det for denne Bekendtgørelse særlige, er der opstaaet Tvivl om, hvorvidt Lovgivningens Krav til de enkelte Bekendtgørelser's Indhold kan siges at være fyldestgjort, naar en Del af det saaledes paabudte Indhold ikke findes i den enkelte Bekendtgørelse, men i det fælles „Hoved“. Udvalget er enig om, at det for at fjerne denne Tvivl vil være rigtigst at foreslaa udtrykkelig Hjemmel tilvejebragt ved et Tillæg til Lov om en Statstidende af 23. Januar 1903 gaaende ud paa, at hvor Lovgivningen bestemmer, at en Bekendtgørelse af et i Loven angivet Indhold skal indrykkes i „Statstidende“, kan Bekendtgørelse ske i skematiseret Form, hvor saadan Skemativering er godkendt af Justitsministeriet.