

Dette er Aarsagen til den forskellige Mandatfordeling, der fremkommer ved Benyttelsen af de 2 Fordelingsmaader.

5. Man skal anføre et Eksempel, der viser denne Virkning af de 2 Fordelingsmaader.

Der er 59 999 Stemmer, og der skal fordeles 5 Mandater. Den fulde Kvotient bliver 12 000, den tilstrækkelige 10 000.

Partier	Antal Stemmer	Største Brøks Metode (Kvotient: 12 000)			D'Hondt's Metode (Kvotient: 10 000)		
		Mandater	Rest Stemmer	Største Rest	Mandater	Rest Stemmer	Største Rest
A.	29 699	2	5 699	2	2	9 699	x
B.	18 000	1	6 000		1	8 000	x
C.	6 200	-	6 200	x	-	6 200	
D.	6 100	-	6 100	x	-	6 100	
Tilsammen	59 999	3	23 999	2	3	29 999	2

Naar Største Brøks Metode finder Anvendelse, vil Partierne C og D faa hver 1 Mandat; Partiet B faar ligeledes 1 Mandat, skønt dets Stemmetal er næsten 3 Gange saa stort som C's og D's, og A-Partiet faar kun 2 Mandater, skønt det har næsten 5 Gange saa mange Stemmer som C og D. Benyttes D'Hondt's Metode, faar A-Partiet 3 og B-Partiet 2 Mandater, medens C og D ikke bliver repræsenteret, men disse 2 Partier har jo kun hvert henimod $\frac{1}{10}$ af Stemmerne, og Mandaternes Antal er 5.

Man skal til Slutning henvise til Tavlen Side 341 i Valglovskommissionens Betænkning. Det er her vist, hvorledes et Parti, naar Største Brøks Metode finder Anvendelse, kan have Fordel af at dele sig i mindre Grupper til Opnaaelse af fyldigere Repræsentation. Denne Egenskab ved Metoden kan let give Anledning til Splittelse.

Ved D'Hondt's Metode er det derimod absolut udelukket at opnaa fyldigere Repræsentation ved Deling: Metoden præmierer tværtimod Sammenhold og straffer Splittelse med mindre Repræsentation.

V. Elberling.