

[Bækgaard.]

kapital, andre med kun faa Tusind Kroners Aktiekapital, og Vanskeligheden laa da i at faa de samme Former til at stemme med de mange forskelligartede Formaal og de meget forskellige Størrelsesforhold. Hvad Kapitalens Størrelse angaar, fandt vi hurtigt ud af, hvad der var Lovforslagets Mening, idet Spørgsmaalet behandles i adskillige Paragraffer. Knap saa klart syntes vi det stillede sig med Hensyn til Formaalet. Herom siger § 1 følgende:

„Ved et Aktieselskab forstaas i denne Lov ethvert erhvervsdrivende Selskab, i hvilket ingen af Deltagerne (Aktionærerne) hæfter personlig for Selskabets Forpligtelser, men hvor samtlige Deltagere hæfter alene med en af dem tilvejebragt Fællesformue (Aktiekapital).“

Der er altsaa to Ting, der lægges Vægt paa: først om Selskabet er erhvervsdrivende, og dernæst om Deltagerne hæfter personlig eller ikke. Da Paragraffen ogsaa findes i den nugældende Lov og man maatte forudsætte, at der havde dannet sig en vis Praksis i Retning af at skelne mellem erhvervsdrivende og ikke erhvervsdrivende Selskaber, rettede man en Forespørgsel til Handelsministeren om, hvilken Praksis man i Administrationen havde paa det Omraade. Udvalget modtog da gennem Ministeren en Svarskrivelse fra Aktieselskabs-Registeret, som findes optrykt i Betænkningen som Bilag 1. Selv om man vel ikke kan sige, at denne Skrivelse trækker Grænsen skarpt op, giver den dog gennem sine Eksempler og Fremstillingen i det hele taget nogen Oplysning om Lovens Rækkevidde. Medens man for en meget stor Part af vore Selskabers Vedkommende let ser og ved, at de falder ind under det erhvervsmæssige og altsaa omfattes af Loven, er der andre, for hvilke Sagen stiller sig mere tvivlsomt. Nogle kan have rent kulturelle Formaal, andre maaske baade erhvervsmæssige og kulturelle Formaal. Som saadanne kunde man nævne adskillige af vore Blade, adskillige af vore Højskolebygninger samt nogle af vore Hedeplantager, idet en Del af disse, navnlig fra først af, mere har haft kulturelle end økonomiske og erhvervsmæssige Interesser for Øje. Jeg siger udtrykkelig en Del, thi det er jo givet, saaledes som de fremdragne Eksempler ogsaa viser, og som man vil faa det bekræftet ved at studere Greens Værk om Fonds og Aktier af 1926, at en Del af disse Foretagender er optaget i Aktieselskabs-Registeret, hvor de ogsaa hører hjemme. En anden Kategori, som maaske ogsaa ligger paa Grænsen, vil jeg gerne nævne, fordi jeg tror, at netop Ud-

trykket erhvervsmæssig for deres Vedkommende sætter det rigtige Skel, nemlig vore Forsamlingshuse. Naar man undersøger det nævnte Værk om Fonds og Aktier, vil man finde, at det er grumme faa Forsamlingshuse, som er optaget i Aktieselskabs-Registeret, endskønt sikkert langt de fleste Forsamlingshuse er bygget paa Aktier. Men da vi tillige ved, at der til de fleste ikke er knyttet noget Erhverv, idet de tjener helt andre Formaal, mener jeg, det er rigtigt, at de ikke er optaget i Aktieselskabs-Registeret. For den mindre Dels Vedkommende, hvortil der er knyttet Erhverv, er det derimod naturligt, at de opføres blandt de erhvervsmæssige Selskaber.

Skrivelsen gaar ogsaa ind paa et andet Hovedpunkt, det personlige Ansvar, og man faar der bekræftet, hvad ogsaa tydeligt fremgaar af Loven, at alle Andels- og Interessentselskaber med solidarisk Ansvar falder udenfor Loven. Jeg har udtrykkelig villet berøre dette Punkt, fordi det har stor Betydning for vort Arbejde i nogen Maade at kende Lovens Rækkevidde.

Jeg skal derefter i korte Træk omtale Bilag 2, som omfatter Underbilagene 1—8, indeholdende Erklæringer fra de nævnte Organisationer og Institutioner. Der er først en Skrivelse fra De samvirkende Fagforbund, som giver Udtryk for Nødvendigheden af, at Lovgivningen skærpes paa visse Omraader, nemlig i Retning af, at Overkapitalisering forhindres, og i Retning af Fastlæggelse af Ansvar for Aktieselskabers Ledelse og Klarlæggelse af deres Økonomi gennem betryggende Regnskabsaflæggelse og Revision. Da Lovforslaget netop tager Sigte paa at opfylde disse Krav, rettes der ikke nogen særlig Kritik mod Lovforslaget, kun slutter man med at henvise til Staunings Forslag af 1925—26 som det mindste, der maa kræves.

Der er saa en Udtalelse fra De samvirkende danske Husmandsforeninger. De ønsker ikke at gaa i Enkeltheder angaaende et saa omfattende Spørgsmaal, men tilraader principielt, at Lovgivningen bør hemme den skadelige Spekulation i Aktier.

Endvidere er der en Udtalelse fra De Danske Provinsbankers Forening, som foreslaar Lovforslaget ændret paa en Række Punkter og motiverer det nærmere. En Del af Forslagene har Udvalget taget Hensyn til ved at optage dem i Betænkningen som Ændringsforslag. De københavnske Banker har ligeledes foreslaaet og motiveret en Del Ændringer, dog ikke i saa stort Omfang som Provinsbankerne.

Der er saa en Udtalelse fra Assurandør-Societetet, der foreslaar en enkelt Tilføjelse,