

[Bramsnæs.]

dem, uden at de opførte Værdier behøver at have nogen som helst Forbindelse med den af Staten officielt foretagne Værdiansættelse af vedkommende faste Ejendom. Ejendoms-skyldværdien fastsættes officielt ved Statens Foranstaltning og skal udgøre Værdien i Handel og Vandel, men denne Værdi behøver efter Flertallets Mening ikke at have nogen som helst Forbindelse med den Værdi, som opføres i Regnskabet. Dette er efter min Mening en meget betydelig Svaghed ved Lovforslaget.

Dernæst indeholder vort Ændringsfor-slag en Bestemmelse om, at Omfanget af Pantsætninger, Kautioner og andre Garanti-forpligtelser skal fremgaa af Regnskabet. Dette har Udvalgets Flertal aldeles ikke villet gaa med til, og det vil sige, at man i Virkeligheden kan aflægge et Regnskab, der giver saa utilstrækkelige Oplysninger, at det faktisk giver urigtige Oplysninger, for utilstrækkelige Oplysninger kan ogsaa være urigtige Oplysninger. Hvis et Selskab har saadanne Kautionsforpligtelser, som i Virke-ligheden gør Regnskabet langt slettere, end det synes, naar disse ikke opføres, vil jeg ikke være bange for at sige, at saa er det i Virkeligheden et falsk Regnskab, man aflægger. Derfor forekommer det mig ganske rimeligt, at man i Loven paalægger Aktie-selskaberne, at de skal optage saadanne Forpligtelser i deres Regnskaber, og at de skal anføres saaledes, at man kan se det. De kan jo ikke opføres ude i Kolonnerne, men det skal fremgaa af Regnskabet, hvilke Forpligtelser, Garantier og Kautioner Sel-skabet har paadraget sig. Først derved faar man et Overblik over Selskabets Økonomi, og det er jo dog det, et Regnskab har til Formaal at give. Men det har været ganske umuligt at faa Udvalget til at optage et saadant Forslag med Hensyn til Aktiesel-skabernes Regnskaber.

Endvidere indeholdes der i vort Æn-dringsforslag en Bestemmelse om, at Tanti-ømer skal opføres paa en særlig Konto med Angivelse af, hvad der tilfalder Besty-relse og Direktion og andre i Selskabet an-satte Personer. Det har man heller ikke villet gaa med til, idet man hævder, at Direktørernes Tantiøme ikke maa offent-lyggøres, ingen andre Mennesker maa vide, hvad en Direktør faar i Tantiøme. Jeg vil dog gaa ud fra, at en Direktør mener, han har fortjent sin Tantiøme, og i saa Fald kan han ogsaa godt være bekendt, at Folk faar at vide, hvad han faar. Hvis Forholdet derimod er det, at han selv er klar over, at han ikke har fortjent den, kan

jeg godt forstaa, at han ikke vil have Be-løbet offentliggjort. Her er igen en Svag-hed ved Lovforslaget. Det forekommer mig rimeligt, at det af et Regnskab kan ses, hvor stor Direktørernes Tantiøme saavel som Bestyrelsens er, men efter Forslaget vil man altsaa, hvis vort Ændringsfor-slag ikke vedtages, kunne skjule dette, saaledes at hverken Aktionærer eller andre er i Stand til at se igennem det Væv af Uklarhed, som Regnskabet i saa Henseende er. I det hele taget maa jeg sige, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger, i høj Grad er præget af Direktørbeskyttelse. Man har nærmest det Indtryk, at Direktørerne er nogle stakkels svage, forfulgte Personer, der trænger til særlig Lovbeskyttelse. Jeg har nu det Ind-tryk, at det praktiske Liv har vist det mod-satte. Det er nærmest Direktørerne, der viser deres Styrke i alt for høj Grad, naar det gælder om at varetage deres egne In-teresser overfor andres. Men, som sagt, Lov-forslaget er i allerhøjeste Grad præget af Direktørbeskyttelsessynspunktet, og det vi-ser sig ikke mindst her, hvor Direktørerne beskyttes imod, at nogen skal faa at vide, hvilken Tantiøme der tildeles dem.

Ændringsforslagene Nr. 23, 25 og 26 angaar Henlæggelsesspørgsmaalet og Ud-byttespørgsmaalet. Vi har ment at burde forme § 43 — det er den Paragraf, der om-handler Henlæggelse til Reservefonds og andre Fonds — paa en noget anden Maade, end den er formet i Lovforslaget. Vi mener saaledes, at der bør fastsættes visse Regler, hvorefter Udbyttet i visse Tilfælde begræn-ses. Hvis man f. Eks. har en Afskrivnings- og Udbytteudligningsfond, hvad vi mener er rimeligt, og man vil anvende denne Ud-bytteudligningsfond til Udbetaling af Ud-bytte, hvad vi ogsaa finder rimeligt, saa mener vi dog, at i saadanne Tilfælde bør Udbyttet ikke kunne overstige 6 pCt. Ligeledes mener vi, at et nystartet Aktie-selskab i de tre første Regnskabsaar ikke bør kunne udbetale mere end 6 pCt. i aar-ligt Udbytte. En saadan Begrænsning fore-kommer os rimelig. Hvis der er større Over-skud i Selskabet, saaledes at der kunde ud-betales mere, hvad jo nok kunde tænkes, vil det sikkert være klogt af Selskabet at konsolidere sig, saaledes at man er sikker paa at kunne give et godt Udbytte i de kommende Aar. Dette, at et Selskab er anlagt paa at skulle give et stort Udbytte lige med det samme, vil let føre til, at Sel-skaberne i højere Grad bliver Spekulations-selskaber. De skal i en ganske kort Tid give stort Udbytte, og kan de saa ikke klare sig længere, ja, saa kan de likvidere.