

[Bækgaard.]

dringerne er, som man vil se, dels af reel, dels af formel Karakter. Der er indføjjet en Del praktiske Bestemmelser, som ikke findes i den gældende Lov, og det er vel nok denne Indføjelse af praktiske Bestemmelser, som i særlig Grad forøger Forslagets Omfang. Maaske er det en Fordel at have disse detaillerede Bestemmelser i Loven, men det letter ikke Overskueligheden, og det er ogsaa en Side af Sagen, som man maa tage Hensyn til. De formelle Ændringer gaaende ud paa Omflytning af Paragraffer eller Omflytning af Dele af Paragraffer vil nok senere vise sig at være en Fordel. I Øjeblikket vanskeliggør Omflytningen Oversigten over de reelle Ændringer, men det har man søgt at bøde paa ved den Sammenstilling, der er foretaget i Bilag 2. Imidlertid har naturligvis de reelle Ændringer Krav paa den største Opmærksomhed.

Jeg gaar ud fra, at man ønsker Lovforslaget overvejet i et Udvalg, som jeg selv agter at foreslaa nedsat, og jeg skal derfor ikke gaa i Enkeltheder nu. Enkelte Paragraffer og Forandringer kunde jeg dog lige have Lyst til at pege paa.

I § 4 bestemmes, at hver af Stifterne skal tegne sig for mindst 1 000 Kr. Aktier, medens den gældende Lov ikke har noget bestemt Antal Kroner, men blot siger, at de hver skal tegne en Aktie. Men det tilføjes, at Handelsministeren har Bemyndigelse til at afvige derfra. Uden denne Tilføjelse vilde jeg have været betænkelig ved den foreslaaede Bestemmelse, men da Tilføjelsen giver en vis Frihed, mener jeg, det kan være rigtigt nok.

I en anden Paragraf foreslaas det at fordoble Minimumskapitalen, nemlig fra 5 000 Kr. til 10 000 Kr., og det kan der maaske være nogen Betænkelighed ved, da det har vist sig, at der er oprettet mange Selskaber med mindre Kapital end de her foreslaaede 10 000 Kr. Men i Betragtning af det Prsniveau, vi nu har, er det maaske betimeligt at gaa til en saadan Forhøjelse.

Den Bestræbelse for at skabe større Soliditet og Sundhed indenfor Aktieselskaberne, som jeg mener, at mange af de nye Paragraffer er Udtryk for, hilser vi fra vor Side med stor Tilfredshed. Det samme Resultat kunde maaske have været opnaaet uden en saa stor Forøgelse af Lovens Omfang, hvilket efter min Mening vilde have været rart, men Indholdet er jo dog det vigtigste. Der kunde peges paa en hel Del Enkeltheder, f. Eks. Spørgsmaalet om Beholdningen af egne Aktier, om Arbejdets og Ansvarets Fordeling indenfor Ledelsen af Selskaberne, Regnska-

bets Førelse og Aflæggelse samt dets betryggende Revision. Det sidste Afsnit er helt omarbejdet i Forhold til den nuværende Lov, men jeg skal ikke ved denne Lejlighed komme ind derpaa. Lovforslaget er efter min Mening godt formuleret, de mange Detailspørgsmaal kan blive behandlet i det Udvalg, som sikkert vil blive nedsat, og som jeg agter at foreslaa senere. — Med disse Ord skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling.

Bramsnæs: Foruden Forslag til Lov om Aktieselskaber er der paa Dagsordenen det lille Forslag til Lov om Tillæg til Loven om Handelsregistre, Firma og Prokura o. s. v. Den højtærede Formand har jo ment, at det var naturligt, at man omtalte disse Lovforslag sammen: Jeg skal paa mit Partis Vegne sige, at vi kan gaa med til det Lovforslag, der drejer sig om Handelsregistre; mod det har vi ingen særlige Indvendinger at gøre.

Med Hensyn til Lovforslaget om Aktieselskaber har den ærede Ordfører for Venstre (Bækgaard) i korte Træk gennemgaaet Lovgivningens Historie paa dette Omraade. Det er rigtigt, at det er et Lovforslag, der har været drøftet indenfor og udenfor Rigsdagen i lange Tider. En saadan Drøftelse kom naturligt, da Aktieselskabsformen traadte frem her i Danmark, fordi den var noget nyt med Hensyn til det Ansvar, som man har for de Forretninger, man driver, men det varede, som den ærede Ordfører ogsaa sagde, temmelig længe, inden vi fik en Lovgivning paa dette Omraade herhjemme. Først i 1917 midt under Krigen lykkedes det. Om det var, fordi man behøvede saa særlig lang Tid til Overvejelse, ved jeg ikke, det ærede Medlem synes at forudsætte, at det var, fordi man vilde overveje saa længe, at man ikke kunde sige andet end, at Loven var vel overvejet, da den kom. Jeg vil snarere sige, at den var vel udvandet, da den kom; jeg tror, at de mange Overvejelser havde ført til, at Loven efterhaanden var blevet saa svag paa det Omraade, hvor den skulde betyde noget, at dens Betydning har været forholdsvist ringe; vi har i hvert Fald set, at der trods Loven har hersket saadanne Forhold indenfor Aktieselskabsverdenen, at der kunde have været god Grund til at ønske, at vi havde faaet nogle Bestemmelser, som kunde holde lidt igen.

Krigsaarenes og Efterkrigsaarenes Forhold indenfor Aktieselskaberne kunde give Anledning til mange Betragtninger. Ikke opmuntrende Betragtninger; for det er