

[Bramsnæs.]  
 gaar Revisionsforholdene. Vi har ment, at man burde skærpe Reglerne noget, navnlig med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvem der kan være Revisorer. Vi mener, at alt for nært Slægtskabsforhold til dem, der skal revideres, bør undgaas, og det gaar Ændringsforslag Nr. 35 ud paa. Forslaget under Nr. 39 gaar ud paa, at Revisionen skal udøves „under omhyggelig Hensyntagen til tilstedeværende Værdier og Forpligtelser“. Man vil fra anden Side indvende, at det skal den ganske vist, men at man ikke behøver at sige det. Jeg er nu ikke sikker paa, at det ikke kan være gavnligt at sige det. Det er et af de vigtige Punkter Selskabernes Forhold vedrørende, at Revisionen foretages paa den rigtige Maade, og at sige, at Revisionen skal udøves under omhyggelig Hensyntagen til Værdier og Forpligtelser, forekommer mig ikke overflødig, naar man ser paa de Tilfælde, hvor det ikke er sket. De har jo været mange. Endvidere foreslaar vi den Bestemmelse, der angaar Antagelsen af statsautoriserede Revisorer i Aktieselskaber, og som lyder paa, at saadanne skal ansættes, naar Aktierne er Genstand for offentlig Kursnotering, ændret til, at det skal ske, naar Aktiekapitalen udgør  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. Det forekommer os, at det er en naturligere Grænse at sætte end den, der er foreslaaet i Lovforslaget, hvorefter det skal være afhængigt af, om Selskabet har sine Aktier optaget til offentlig Kursnotering eller ikke.

Ændringsforslag Nr. 38 gaar ligesom en hel Række Ændringsforslag til § 60 ud paa at ændre Ordet „Overregistrator“ til „Ministeren for Industri, Handel og Søfart“. Det drejer sig om Omraader, hvor man i Lovforslaget paalægger Overregistrator at gøre dette eller hint, naar et Aktieselskabs Forhold trænger til en Indgriben. Vi mener, at det i saadanne Tilfælde bør være Ministeren, som har Ansvaret for de Handlinger, der foretages. Det er givet, at Ministeren i disse Tilfælde neppe vil kunne handle uden efter Forhandling med og maaske Indstilling fra Overregistrator, men det er jo den sædvanlige Fremgangsmaade i alle Ministerier, at Embedsmændene er saglige Vejledere for Ministeren med Hensyn til den Stilling, der skal tages, og det har vi heller ikke noget imod, men vi mener ikke, at Embedsmændene bør have et selvstændigt, udadvendende Ansvar for de Handlinger, der skal foretages. Det mener vi er urigtigt; Ansvaret for Handlingens Foretagelse mener vi bør hvile paa Ministeren, og derfor stiller vi de nævnte Ændringsforslag.

I § 55, der omhandler Aktionærernes Interesser, foreslaar vi, at der indsættes en Bestemmelse om, at

„enhver Aktionær har Ret til paa Generalforsamlingen at erholde Oplysning om, hvorvidt og i hvilket Omfang Selskabets Direktører eller Bestyrelsesmedlemmer tillige er Medlemmer af andre Selskabers Bestyrelse.“

Det forekommer os at være en naturlig Aktionærinteresse at faa at vide, hvilken Sammenblanding der er mellem Bestyrelsesmedlemmer i det Selskab, i hvilket han er Aktionær, og andre Selskabers Ledelse. Det er et af de Omraader, hvor det er vanskeligt at faa Oplysninger paa anden Maade end ved, at de paagældende Folk selv giver dem. Og det forekommer os rimeligt, at enhver Aktionær skal have Ret til at forlange Oplysning i saa Henseende paa enhver Generalforsamling, og at det er de paagældendes Pligt at give saadanne Oplysninger om deres egen Stilling i andre Selskaber. Det er, hvad jeg vilde kalde en rimelig Aktionærinteresse, idet Aktionærerne maa kunne vurdere, om de Folk, der skal staa i Spidsen for det Selskab, hvori de har Aktier, kan antages at varetage Selskabets og Aktionærernes Interesse, eller om de muligvis maa antages at varetage andres Interesser, fordi de er stærkt knyttet til andre Selskaber.

Vort Ændringsforslag Nr. 44, ogsaa til § 55, tilsigter at fastslaa, at Aktionærer ikke selv maa deltage i Afgørelsen af Spørgsmaal, naar deres Interesse kan tænkes at være stridende mod Selskabets. Det drejer sig her om samme Omraade, som blev omhandlet, da der var Tale om Direktørernes Interesser i eventuel Modsætning til Selskabets. Vi mener ogsaa, det bør fastslaaes, at Aktionærer, der har Interesser, som er stridende mod Selskabets, ikke maa deltage i Afgørelsen af saadanne Spørgsmaal. Hvis en Aktionær f. Eks. handler med et Selskab som Privatmand, maa han ikke tillige som Aktionær i Selskabet være med til at afgøre, hvorledes disse Forretninger skal slutes. Det maa han lade de andre Aktionærer og Bestyrelsen i Selskabet om; vedkommende Aktionær maa ikke staa paa begge Sider. Som direkte interesseret maa han ikke være med til Afslutning af saadanne Retshandler.

Ændringsforslag Nr. 46 til § 56 gaar ud paa, at de Aktionærer, der ønsker at foretage en Forandring af et Selskab, saaledes at dette antager en helt anden Karakter og faar et helt andet Formaal, foruden at de maa eje de  $\frac{9}{10}$  af Aktiekapitalen eller faa